

На основу члана 56. Статута Града Ниша („Службени лист Града Ниша“, број 88/2008) и члана 76. Пословника о раду Градског већа Града Ниша („Службени лист Града Ниша“, 1/2013, 95/2016, 98/2016 и 124/2016),

Градско веће Града Ниша, на седници од 29.11.2016. године, доноси

### **З А К Љ У Ч А К**

#### **о усвајању Извештаја о спроведеној стручној и јавној расправи о Нацрту одлуке о промени Статута Града Ниша**

**I** Усваја се Извештај о спроведеној стручној и јавној расправи о Нацрту одлуке о промени Статута Града Ниша Комисије за статутарно правна питања, број 1702-2/2016-03 од 23.11.2016. године.

**II** Саставни део овог закључка је Извештај о спроведеној стручној и јавној расправи о Нацрту одлуке о промени Статута Града Ниша.

**III** Предлоге, примедбе и сугестије које је прихватила Комисија за статутарно правна питања, уграђени су у текст Предлога одлуке о промени Статута Града Ниша.

**IV** Овај закључак и Извештај о спроведеној стручној и јавној расправи о Нацрту одлуке о промени Статута Града Ниша објавити на званичној интернет адреси Града Ниша [www.ni.rs](http://www.ni.rs).

**V** Закључак доставити: Комисији за статутарно правна питања, Служби за послове Градског већа, Служби за послове Скупштине града, Служби за одржавање и информатичко-комуникационе технологије и архиви Градског већа Града Ниша.

Број: 1786-1/2016-03

У Нишу, 29.11.2016. године

**ГРАДСКО ВЕЋЕ ГРАДА НИША**

**ПРЕДСЕДНИК**

**Дарко Булатовић**

На основу члана 16. Пословника о раду Комисије за статутарно правна питања („Службени лист Града Ниша“, број 58/2016 и 83/2016),

Комисија за статутарно правна питања, на седници одржаној 23.11.2016. године, усваја

## **ИЗВЕШТАЈ**

### **о спроведеној стручној и јавној расправи о Нацрту одлуке о промени Статута Града Ниша**

У складу са Закључком Градског већа Града Ниша о утврђивању Нацрта одлуке о промени Статута Града Ниша и времену, месту и начину спровођења стручне и јавне расправе о Нацрту, број 1562-1/2016-03 од 31.10.2016. године, у периоду од 01.11.2016. до 10.11.2016. године, одржана је стручна и јавна расправа о Нацрту одлуке о промени Статута Града Ниша.

Нацрт одлуке о промени Статута Града Ниша био је изложен на огласној табли органа и служби града Ниша, у просторијама месних канцеларија и на званичном сајту града Ниша, а одржана је и јавна трибина о Нацрту одлуке о промени Статута Града Ниша, дана 09.11.2016. године у великој сали Скупштине града Ниша, ул. Николе Пашића бр. 24.

Такође, заинтересовани грађани, политичке странке и организације, удружења грађана, невладине организације, представници Универзитета и средстава јавног информисања, органи и службе Града и други заинтересовани субјекти, доставили су своје предлоге, примедбе и сугестије о Нацрту одлуке о промени Статута Града Ниша у писаном и електронском облику.

На адресу Градског већа Града Ниша, у писаном и електронском облику, достављени су предлози, примедбе и сугестије у вези са Нацртом одлуке о промени Статута Града Ниша, од стране 24 подносиоца.

На јавној трибини учешће су узели сви заинтересовани субјекти и своје предлоге, примедбе и сугестије изнело је укупно 15 учесника.

Служба за послове Скупштине Града и Служба за послове Градског већа сачиниле су информацију о спроведеној стручној и јавној расправи и припремиле изјашњење о сваком предлогу, примедби и сугестији, са предлогом за прихватање или одбијање.

Комисија за статутарно правна питања је размотрила и заузела став о свим предлозима, примедбама и сугестијама изнетим у току јавне расправе.

**1. ИЗЈАШЊЕЊА КОМИСИЈЕ ЗА СТАТУТАРНО ПРАВНА ПИТАЊА У ВЕЗИ  
СА ПРЕДЛОЗИМА, ПРИМЕДБАМА И СУГЕСТИЈАМА КОЈИ СУ  
ДОСТАВЉЕНИ У ТОКУ ЈАВНЕ РАСПРАВЕ У ЕЛЕКТРОНСКОМ И  
ПИСАНОМ ОБЛИКУ**

**1. ПОДНОСИЛАЦ: АЛЕКСАНДАР РАНЂЕЛОВИЋ, УПРАВА ЗА  
ГРАЂАНСКА СТАЊА**

**ПРЕДЛОГ 1:**

Поводом нацрта Одлуке о промени Статута града Ниша, достављам предлоге и сугестије који се тичу

- а) динамике и методологије израде промена Статута, пре свега, а затим и
- б) суштине одн. садржине предложених решења

а) Према најавама из Министарства за државну управу и локалну самоуправу, ускоро се очекује усвајање Закона о изменама и допунама Закона о локалној самоуправи, који ће на другачији начин у односу на досадашњи уредити поједина питања, а са којим ће законским решењима наравно морати и Статут да буде у складу. По тим информацијама, између осталог, прошириће се круг питања која се уређују статутом, делокруг општина/градова биће дефинисан кроз навођење области у којима општине/градови имају надлежност (до доношења, од стране Министарства, јединственог регистра послова у надлежности општина/градова), предлажу се додатна права и дужности општинских, одн. градских већа, омогућиће се и да се број скупштинских радних тела, избор и права и дужности њихових чланова, утврде пословником о раду скупштине, уместо статутом.

С обзиром на наведено, треба размотрити могућност да се динамика израде и усвајања Статута усклади са динамиком усвајања Закона, уколико не постоји неки посебан разлог који оправдава журбу. Оразложење Одлуке о промени Статута, по мом мишљењу, не пружа разлоге за то.

Што се тиче методологије израде промене Статута, неке од сугестија би биле следеће:

- С обзиром на овим измена, упутно је урадити потпуно нови Статут, а не ићи на измене и допуне, па ће на овај начин суштина предложених решења бити разумљивија, а и сугерисаће се намера озбиљности и „новог почетка“;
- Статутом, по правилу, не преузимати одредбе закона, осим оних које треба да се разраде ближим уређивањем (чини ми се да на пуно места има преузетих, од речи до речи, одредаба закона, нпр. о надлежности органа Града!?!);
- У свим случајевима када је то могуће, одредбом начелно релативно уопштено, уредити област, а разраду урадити актом ниже правне снаге, са евентуалном надлежношћу Градског већа као доносиоца акта (на овај начин ће се постићи рационалност и ефикасност у раду, а такође је могуће и да на предложени начин формулисана одредба „покрије“, одн. буде у складу и са тренутно важећим, а и са Изменама закона које се ев.десе)

У сваком случају, а у немогућности да се наведу све примедбе методолошке природе, сугеришем сходну примену Јединствених методолошких правила за израду прописа, приликом израде Статута.

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог није прихватљив.**

**Образложење:** У складу са Законом о локалној самоуправи ("Службени гласник РС", број 129/2007), чланом 46, Градско веће предлаже статут, буџет и друге одлуке и акте које доноси Скупштина града.

У складу са Пословником о раду Градског већа града Ниша ("Службени лист града Ниша", број 1/2013, 95/2016 и 98/2016), Градско веће образује Комисију за статутарно-правна питања, а Служба за послове Скупштине града учествује у припреми нацрта аката из надлежности Комисије и даје стручна тумачења, објашњења и правна образложења на седницама Комисије.

Дакле, наведена служба је стручна, образована важећим Статутом града за обављање, између осталих, нормативно –правних послова и послова превентивне контроле законитости и међусобне усклађености градских прописа.

У том смислу и Јединствена методолошка правила за израду прописа ("Службени гласник РС", број 21/2010) су у потпуности примењена и на Нацрт одлуке о промени Статута града Ниша.

Градско веће је, у складу са својим законским овлашћењима донело дана 31.10.2016. године Закључак о утврђивању Нацрта одлуке о промени Статута града Ниша и времену, месту и начину спровођења стручне и јавне расправе о Нацрту, којим је одредило динамику, место, начин одржавања јавне и стручне расправе, а и током читавог поступка, од самог образовања Комисије за статутарно-правна питања, Градско веће одређује методологију и динамику израде промена Статута града.

Неспорно је да се очекују измене Закона о локалној самоуправи, као и других системских закона, али **нема законских сметњи** нити других органичења да Скупштина града врши усклађивање важећег Статута града са позитивним законским прописима. Дакле, реформа јавног сектора подразумева доношење читавог сета прописа у дужем временском периоду, али то није разлог за одустајање од усклађивања Статута са актима више правне снаге који су донети у последњих осам година након доношења важећег Статута.

Примедбе да у Статуту града не треба цитирати законске одредбе нису оправдане, с обзиром да је Статут града целовит акт којим се уређују послови који су у надлежности Града, прецизирају се послови органа, па у том смислу, на пример, морају се дословце цитирати одредбе Закона о локалној самоуправи, али наравно прилагођене тако да се несумњиво из истих утврђује да се односе на Град, као јединицу локалне самоуправе. Члан 11 Закона о локалној самоуправи прецизно регулише шта све статут, као највиши правни акт јединице локалне самоуправе треба да садржи, те се на основу наведеног не може избећи навођење неких законских одредаба у потпуности.

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Не прихвата се предлог подносиоца.**

## **ПРЕДЛОГ 2:**

б) Што се тиче саме суштине одн. садржине предложених промена, одн. одредбама понуђених решења за поједине области, сугестије се не доносе на теме које су више ствар политичког договора (нпр. организација Градске управе – мада и о томе имам мишљење, и спреман сам – уколико се сматра за потребно – да га саопштим, а у досадашњој каријери сам ретко грешио у процени када су професионалне теме у питању), већ само оне (одн. део тема, с обзиром на кратко време за озбиљно упознавање са текстом) које су претежно стручне и професионалне.

У вези наведеног, моја запажања ствари које би требало анализирати и преиспитати су следећа:

- Обавеза праћења извршења буџета (чл. 3 Одлуке – чл.24. ст.5. Статута)

Прецизирати да ту обавезу има „Организациони део Градске управе надлежан за финансије“ – сходно, одн. аналогија за чл. 76. Ст. 1. Закона о буџетском систему.

## **МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог није прихватљив.**

**Образложење:** Члан 76 Закона о буџетском систему прописује да је „локални орган управе надлежан за финансије обавезан да редовно прати извршење буџета и најмање два пута годишње информисе надлежни извршни орган локалне власти, а обавезно у року од петнаест дана по истеку шестомесечног, односно деветомесечног периода.

Сматрамо да је потпуно јасно да је Градска управа (поготову сада када је јединствена) обавезна да редовно прати извршење буџета и по потреби, а најмање два пута годишње, извештава Градоначелника, те да у Статуту нема потребе да се прецизира ова обавеза, односно орган чија је то обавеза. Статутом Града као највишим актом не уређују се надлежности и делокруг послова унутрашњих организационих јединица Градске управе. Такође, по мишљењу Службе унутрашња организациона јединица није орган управе и у смислу Закона и не може преузимати права и обавезе, односно делокруг послова Градске управе.

## **СТАВ КОМИСИЈЕ: Не прихвата се предлог подносиоца.**

## **ПРЕДЛОГ 3:**

Руковођење градском управом (чл. 18. - 20. Одлуке)

Предвидети да начелник ГУ има једног или више заменика, што ће се уредити актом о организацији ГУ.

На овај начин моће ће, без измене Статута, само са изменом Одлуке о организацији ГУ, да се организација ГУ и руковођење уподобљава потребама које се ев. покажу као рационалне и функционалне (нпр. да заменици начелника ГУ руководе појединачно секретаријатима у саставу ГУ).

## **МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог није прихватљив.**

**Образложење:** Разлог за неприхватање је да је са једне стране, општа тежња за рационализацијом директно супротна овом предлогу, а са друге стране,

усвајањем оваквог предлога дошло би до повећања броја службеника на положају, усложњавања поступака избора јер се заменик начелника, у складу са законом, поставља на исти начин и под истим условима као и начелник.

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Не прихвата се предлог подносиоца.**

**ПРЕДЛОГ 4:**

Положај главног урбанисте (чл. 23. Одлуке)

Ово уредити посебном одлуком Скупштине, како уосталом и Закон о планирању налаже, али не Статутом, а посебно не у делу који говори о Градској управи.

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог није прихватљив.**

**Образложење:** Главни урбаниста је уведен изменама Закона о планирању и изградњи. Истим законом прописано је да је он по функцији председник Комисије за планове, стручног тела из области планирања, изградње и урбанизма, које образује Скупштина града и које даје стручна мишљења за потребе органа Града. Због важности улоге Главног урбанисте за развој града Ниша у области урбанизма и изградње у целини, Главног урбанисту треба регулисати и Статутом града јер се његов рад односи на координацију израде планских докумената и координацију рада између надлежних органа Града, надлежних установа и јавних предузећа у поступку израде и доношења планских докумената, дакле, прелази оквире само једног органа или организације, већ се по својој важности за ову област његов рад односи на читав Град.

Иначе, као што подносилац сугерише, положај, овлашћења, права и дужности Главног урбанисте биће уређени посебном одлуком.

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Не прихвата се предлог подносиоца.**

**ПРЕДЛОГ 5:**

Овлашћења за послове у вези јавне својине (чл. 12. Одлуке)

Ова овлашћења (тч. 7а, 7б и 7в) предвидети као надлежност Градског већа, јер су више иманентна том колективном органу, а мање појединцу (независно од персоналног решења), с обзиром да представљају, пре свега, велику одговорност.

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог није прихватљив.**

**Образложење:** Ово овлашћење не треба прописивати као надлежност Већа, као што то предлаже подносилац, с обзиром на то да је Градоначелник инокосни извршни орган Града, да Закон о јавној својини прописује да надлежни орган за обављање послова у вези са јавном својином локалне самоуправе, одређује Скупштина града, тако да је наведено решење примерено начину на који је то регулисано у Нацрту и у складу је са законским прописом.

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Не прихвата се предлог подносиоца.**

#### **ПРЕДЛОГ 6:**

Положај служби (чл. 28. Одлуке)

Дефинисати на начин да се само посебном одлуком Скупштине, одн. и само њеном изменом, а без измене Статута, може – у складу са потребом која се буде указала – вршити промена у организацији служби, одн. послова које службе обављају.

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог није прихватљив.**

**Образложење:** Предложеним изменама, члановима 28 и 29, због важности органа града за које раде и своје важности, Статутом је прописано образовање појединих служби, (Служба за послове Градоначелника, Служба за послове Скупштине града и Служба за послове Градског већа и Канцеларија за локални економски развој и пројекте), али Закон о локалној самоуправи у члану 7 прописује могућност и образовања и других организација које врше јавну службу, тако да нема сметњи да се посебном одлуком образују и други организациони облици, а сам делокруг рада и уређење наведених служби биће уређено посебном одлуком.

На основу наведеног, **предложено решење у Нацрту одлуке о промени Статута, осим конкретног прописивања појединих служби, је у суштини сагласно са предлогом подносиоца**, јер ће се сам рад, уређење, руковођење и друга питања од значаја за рад служби уредити посебном одлуком, што ће олакшати и измену наведеног акта, а што и јесте сугестија подносиоца.

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Не прихвата се предлог подносиоца.**

#### **ПРЕДЛОГ 7:**

Положај Саветника за заштиту права пацијената (чл. 37. Одлуке)

Ово уредити посебном одлуком надл.органа (Скупштина, ев.ГВ), а не Статутом, и посебно не у делу који уређује заштиту локалне самоуправе, јер овој области не припада.

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог није прихватљив.**

**Образложење:** Прописивање Саветника за заштиту права пацијената највишим правним актом у Граду произилази из обавезе прописане Законом о правима пацијената, члана 38, којим је прописано да **заштиту права пацијената обезбеђује јединица локалне самоуправе, одређивањем лица које обавља послове саветника за заштиту права пацијената** и образовањем Савета за здравље.

Дакле, **нема законских сметњи, чак је и оправдано** да се само постојање овог лица у Граду пропише Статутом, као највишим правним актом који доноси јединица локалне самоуправе, а одредба да ће се "послови које обавља, услови за организовање, функционисање и начин рада саветника за заштиту права пацијената, као и друга питања од значаја за његов рад уређују се посебном одлуком..." је у потпуности у складу са чланом 39 Закона о правима пацијената.

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Не прихвата се предлог подносиоца.**

**ПРЕДЛОГ 8:**

Надлежност Скупштине Града (чл 7. Одлуке)

Предвидети нижи ниво одлучивања, нпр. ГВ, где год је то по закону могуће (нпр. тч. 24а и 24б, надлежност Скупштине да утврђује недељни распоред рада здравствених установа, одн. да утврђује радно време угоститељских објеката).

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог није прихватљив.**

**Образложење:** Чланом 75 Закона о здравственој заштити прописано је да недељни распоред рада, почетак и завршетак радног времена у здравственој установи, односно приватној пракси, утврђује оснивач.

На основу наведеног, нема сметњи да оснивач у свој највиши правни акт унесе одредбу којом се даје Скупштини града у надлежност прописивање наведеног.

Чланом 20. Закона о локалној самоуправи прописано је да се општина стара о развоју и унапређењу угоститељства, занатства и трговине, уређује радно време, места на којима се могу обављати одређене делатности и друге услове за њихов рад.

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Не прихвата се предлог подносиоца.****ПРЕДЛОГ 9:**

Територијална организација градских општина (чл. 84. Статута)

Статутом предвиђено да градску општину Пантелеј чини насељено место Пасјача, одн. да градску општину Црвени крст чини и насељено место Горњи Комрен, иако ова насељена места као таква нису предвиђена Законом о територијалној организацији Републике Србије.

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог није прихватљив.**

**Образложење:** Насељена места Пасјача и Горњи Комрен, део су градских општина Пантелеј, односно Црвени Крст и у складу са сада важећим Статутом, те их не би требало мењати. Уколико и постоји недостатак који подносилац наводи у овом тренутку, исти треба отклонити приликом дефинисања граница катастарских општина, а не изменом Статута.

Наиме, према члану 43. Закона о државном премеру и катастру („службени гласник РС“бр. 72/09, 18/2010, 65/2013, 15/2015-одлука УС и 96/2015) катастарска општина јесте територијална јединица која по правилу обухвата подручје једног насељеног места за који се законом утврђује назив и која представља основну јединицу за коју се врши премер и оснива, обнавља и одржава катастар непокретности.

О промени граница катастарске општине одлучује Влада на предлог Завода по предходно прибављеном мишљењу јединице локалне самоуправе на чијој територији се налази та катастарска општина.

Одлука о промени граница катастарске општине објављује се у Службеном гласнику Републике Србије.



Дакле, на основу наведеног, промена граница катастарских општина се врши по посебном поступку, прописаном посебним законом, а у овом тренутку, неспорно је да Градске општине Црвени Крст и Пантелеј обухватају наведена подручја, са називима као што су наведени, као и да је исто садржано у одредби члана 84 Статута града Ниша која је важећа од 2008.године и није предмет промена садржаних у Нацрту о коме се води јавна расправа.

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Не прихвата се предлог подносиоца.**

**ПРЕДЛОГ 10:**

Примена одредаба одлуке (чл. 43. Одлуке)  
Примена од 01. децембра неизвесна, због рока за усвајање, објављивање, и због рестриктивног правила о ретроактивној примени

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог није прихватљив.**

**Образложење: Примена од 1. децембра** 2016. године одредаба које се односе на усвајање акта којим се уређује организација и систематизација радних места од стране Градског већа, **проиилази директно из Закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе, члана 203,** којим је прописана примена овог закона од наведеног датума.

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Не прихвата се предлог подносиоца.**

\*\*\*

**2. ПОДНОСИЛАЦ: ЖИВОЈИН СТАНИСАВЉЕВИЋ**

**ПРЕДЛОГ 1:**

Предлажем да се у Статуту града Ниша изврше промене како следи.  
1) Члан 14. променити да гласи:  
Град Ниш може оснивати своја удружења, у складу са Уставом и законом.  
То је у складу са чланом 13. ст. 4. Закона о локалној самоуправи (Сл. гл. РС. бр. 129/2007).

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог није прихватљив.**

**Образложење:** Предлог да се мења члан 14. Статута Града Ниша који гласи: „Ради унапређења развоја локалне самоуправе, њене заштите и остваривања заједничких интереса, Град Ниш може оснивати асоцијације са другим јединицама локалне самоуправе, у складу са законом којим се уређује оснивање и рад удружења“ не би требало прихватити, јер је у складу са чланом 89. Закона о локалној самоуправи, који садржи истоветну одредбу.  
Не постоји сметња да Град у складу са законом оснива своја удружења. Таква одредба постоји у члану 13. Закона о локалној самоуправи и није неопходно исту прописивати Статутом.

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Не прихвата се предлог подносиоца.**

**ПРЕДЛОГ 2:**

Члан 15. променити да гласи:

Органи Града Ниша могу сарађивати са удружењима, хуманитарним организацијама и другим организацијама, у интересу Града и становника са овог подручја.

То је у складу са чланом 13. став 5. Закона о локалној самоуправи.

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог није прихватљив.**

**Образложење:** Предлог да се мења члан 15. Статута Града Ниша који гласи: „У интересу Града и локалне заједнице, органи Града могу сарађивати са невладиним, хуманитарним и другим организацијама“ не би требало прихватити, јер у складу са чланом 13. став 5. Закона о локалној самоуправи.

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Не прихвата се предлог подносиоца.**

**ПРЕДЛОГ 3:**

У члану 9. Промена (члан 45. став 1. Статута), уместо Комисија за верска питања предлажу се Комисија за становништво, породицу и децу и Комисија за заштиту животне средине, а у члану 10. њихов делокруг.

Није у Образложењу дат пропис за предлог две нове комисије и зашто се укида Комисија за верска питања.

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог није прихватљив.**

**Образложење:** Став Живојина Станисављевића да „није у Образложењу дат пропис за предлог две нове комисије и зашто се укида Комисија за верска питања“ не може се сматрати предлогом, примедбом или сугестијом на Статут и Нацрт Одлуке о промени Статута, и о њему се не треба изјашњавати.

Ниједним прописом није прописано које комисије, односно радна тела, може да оснива Скупштина града. Законом о локалној самоуправи у члану 36. је прописано да скупштина општине (града) може да оснива стална или повремена радна тела за разматрање питања из њене надлежности.

Сарадња са верским заједницама је обавеза градског руководства, која ће се кроз различите видове комуникације са верским заједницама остваривати у пуном капацитету, а за квалитет те сарадње није неопходно образовати скупштинско тело.

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Не прихвата се предлог подносиоца.**

**ПРЕДЛОГ 4:**

У члану 11. Промена (члан 48. став 2. Статута), замењује се статутарна одредба да председник сталног радног тела може бити на сталном раду у Скупштини Града, нестатутарном одредбом да има право на накнаду за вршење функције.

Мишљења сам да треба брисати став 2. овог члана, јер обим послова за потребе сталног радног тела треба да обавља управа а не председник на сталном раду.

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог није прихватљив.**

**Образложење:** Предлог о брисању става 2. члана 11. Нацрта Одлуке о промени Статута не треба прихватити, јер наведеном одредбом и није прописано да председник комисије буде на сталном раду, већ да може остварити право на накнаду у складу са посебном одлуком.

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Не прихвата се предлог подносиоца.**

**ПРЕДЛОГ 5:**

Члан 69. Статута брисати.

Чланом 58. Закона о локалној самоуправи прописано је да се Статутом могу предвидети помоћници градоначелника. Значи, не морају се предвидети. Формирањем јединственог органа Градске управе (са унутрашњим организационим јединицама), јасно су разграничени извршни и управни послови, па самим тим избегнуте евентуалне несагласности између начелника Градске управе и помоћника градоначелника у Градској управи.

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог није прихватљив.**

**Образложење:** Примедба о брисању члана 69. Статута је неоснована, јер је наведени члан Статута у складу са чланом 66. Закона о локалној самоуправи, којим је прописано да градоначелник може имати највише пет помоћника.

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Не прихвата се предлог подносиоца.**

**ПРЕДЛОГ 6:**

Чланом 23. Промена, додавањем члана 74а не треба у Статуту Града предвиђати Главног урбанисту.

Главни урбаниста по члану 51а Закона о планирању и изградњи (Сл. гл. РС бр. 132/2014) није орган Града, па му није место у Статуту.

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог није прихватљив.**

**Образложење:** Главни урбаниста је уведен изменама Законом о планирању и изградњи. Истим законом прописано је да је он по функцији председник Комисије за планове, стручног тела из области планирања, изградње и урбанизма, које образује Скупштина града и које даје стручна мишљења за потребе органа Града. Због важности улоге Главног урбанисте за развој града Ниша у области урбанизма и изградње у целини, Главног урбанисту треба регулисати и Статутом града јер се његов рад односи на координацију израде планских докумената и координацију рада између надлежних органа Града, надлежних установа и јавних предузећа у поступку израде и доношења планских докумената, дакле, прелази оквире само

једног органа или организације, већ се по својој важности за ову област његов рад односи на читав Град.

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Не прихвата се предлог подносиоца.**

**ПРЕДЛОГ 7:**

Чланом 24. Промена, поднаслов 4. Градско јавно правобранилаштво замењено је и гласи: Правобранилаштво града, без поглавља и без поднаслова.

Правобранилаштво Града Ниша није орган града по Закону о локалној самоуправи, па је исправно брисано у члану 26. Статута града и исправно брисан поднаслов 4. изнад члана 75 Статута. Али, по члану 1. Закона о правобранилаштву, Правобранилаштво града је посебан орган града. Ако се одредбе о Правобранилаштву задржавају у Статуту, онда не може бити без икакве ознаке, јер ће се наћи у поднаслову 3. Градска управа. Зато га као посебан орган града треба обележити као поглавље III а. Правобранилаштво града. Мишљења сам да му није место у Статуту Града.

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог није прихватљив.**

**Образложење:** Због контрадикторности предлога, исти није потребно разматрати, с обзиром на то да подносилац у једном делу предлаже да Правобранилаштво града, као посебан орган града треба обележити као посебно поглавље, а у другом делу, наводи да по његовом мишљењу Правобранилаштву Града није место у Статуту Града.

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Не прихвата се предлог подносиоца.**

**ПРЕДЛОГ 8:**

Чланом 28. Промена, предвиђено је: У поглављу IV Службе града поднаслови 1. Служба за послове Скупштине града, 2. Служба за послове Градоначелника, 3. Служба за послове Градског већа и 4. Служба за одржавање и информатичко комуникационе технологије се биршу, а чланови 79, 80. и 81. се мењају. Брише се члан 82.

Ако су у члану 26. Статута органи Града: Скупштина Града, Градоначелник и Градско веће (даље Извршни орган Града) и Градска управа, онда треба да постоје у оквиру поглавља IV Службе Града ове службе: Служба за послове Скупштине Града и члан 79. и Служба за послове извршних органа са садржинским спојеним члановима 80. и 81.

Канцеларија за локални економски развој и пројекте, није јасно одређена. Ако се предвиђа Статутом, онда мора да се зна чија је то служба.

Одредба да органи Града (Скупштина, Градоначелник, Градско веће и Градска управа) могу образовати и друге службе, отвара могућност за образовање великог броја служби.

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог није прихватљив.**

**Образложење:** Законом о локалној самоуправи је прописано да град може да образује органе, организације и службе за потребе града и уређује њихову организацију и рад.

Образовање Службе за послове извршних органа, уместо Службе за послове Градоначелника и Службе за послове Градског већа, што је предлог Живојина Станисављевића, могуће је, али не и неопходно, из разлога што је Градоначелник инокосни, а Градско веће колегијални орган, који у складу са законом имају различите надлежности и овлашћења, па у циљу квалитетнијег и стручнијег обављања послова за ова два органа образују се и посебне службе.

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Не прихвата се предлог подносиоца.**

**ПРЕДЛОГ 9:**

Чланом 31. Промена мења се члан 85. Грешком је испуштена уводна реченица: Послови Града које обављају градске општине су:

Предвиђају се 33 уместо досадашњих 28 послова.

Овакав делокруг градских општина не даје могућност да градска општина буде права општина, да буде од интереса за грађане, а не да су органи довољни сами себи.

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог је прихватљив.**

**Образложење:** Примедбу да је грешком испуштена уводна реченица: „Послови Града које обављају градске општине су: “треба прихватити, јер се ради о техничкој грешци.

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Прихвата се предлог подносиоца.**

**ПРЕДЛОГ 10:**

После члана 108. Статута Града Ниша додати ново поглавље и нове чланове, који би гласили:

VI а МЕСНА САМОУПРАВА

Члан 108а

Ради задовољавања потреба и интереса локалног становништва, у селима се оснивају месне заједнице и други облици месне самоуправе.

Месне заједнице и други облици месне самоуправе могу се образовати и у Нишу (кварт, четврт, рејон и сл.) и Нишкој Бањи.

Месна заједница може се оснивати и за два или више села.

Члан 108б

Скупштина градске општине одлучује, уз претходно прибављено мишљење грађан, о образовању, подручју за које се образује и улидању месних заједница и других облика месне самоуправе.

Ова одлука доноси се већином гласова од укупног броја одборника.

Закон о локалној самоуправи месну самоуправу уређује у члановима 72. до 77.

Применом одредби о месној самоуправи из Закона и Статута, постојећи савети грађана би ускладили свој рад са законом.

Одредба члана 88. тачка 13) Статута града о овлашћењу скупштине градске општине није сасвим у складу са законом.

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог није прихватљив.**

**Образложење:** Предлог о месној самоуправи не треба приватити, јер су послови оснивања месних заједница у надлежности градских општина, што је прописано и важећим Статутом и Нацртом Одлуке о промени Статута Града Ниша.

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Не прихвата се предлог подносиоца.**

\*\*\*

### **3. ПОДНОСИЛАЦ: БРАНИСЛАВ МИЛОВАНОВИЋ**

**Предлог:**

У тачки 4. брише се реч „економски“ и тачка 4. треба да гласи:

4. Канцеларија за локални развој и пројекте

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог није прихватљив.**

**Образложење:** Чланом 20. Закона о улагањима („Службени гласник РС”, број 89/2015) прописано је да **послове јединице за локални економски развој и подршку улагањима** обавља **канцеларија за локални економски развој**, или орган управе, или носилац јавних овлашћења, или правно лице основано од јединице локалне самоуправе, или физичко лице из редова запослених или именованих лица, или комора, асоцијација или удружење, које знањем и искуством може да пружи стручну помоћ улагачу, а које је актом јединице локалне самоуправе одређено да те послове обавља.

У складу са Законом о улагањима, јединица локалне самоуправе, за обављање послова прописаних овим законом, образује канцеларију за локални економски развој. Надлежности канцеларије одређене су законом, а пре свега се односе на економски развој града, док су питања развоја града у другим областима у надлежности остали органа Града.

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Не прихвата се предлог подносиоца.**

\*\*\*

**4. ПОДНОСИЛАЦ: ГРАДСКА ОПШТИНА ПАНТЕЛЕЈ, ГРАДСКА ОПШТИНА ПАЛУЛУЛА, ГРАДСКА ОПШТИНА ЦРВЕНИ КРСТ, ГРАДСКА ОПШТИНА НИШКА БАЊА, ГРАДСКА ОПШТИНА МЕДИЈАНА**

**ПРЕДЛОГ:**

Градске општине предлажу допуну члана 31 нацрт Одлуке о измени Статута Града Ниша тако што би се у тачки 9 иза текста: „у делу који се односи на градске општине“ додао текст: „и прати њихову реализацију“.

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог је прихватљив.**

**Образложење:** Имајући у виду да је променом Статута Града Ниша проширена надлежност градских општина, у смислу да градске општине дају претходно мишљење на програме рада јавних предузећа чији је оснивач Град, у делу који се односи на градску општину, прихватљив је предлог градских општина да прате реализацију програма рада јавних предузећа чији је оснивач Град, у делу који се односи на градску општину.

Право градских општина представља истовремено и обавезу градских општина, те у том смислу остаје нејасно на који начин ће градске општине испоштовати ову надлежност, у смислу праћења реализације програма рада јавних предузећа.

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Прихвата се предлог подносиоца.**

\*\*\*

#### **5. ПОДНОСИЛАЦ: ВЕЋЕ ГРАДСКЕ ОПШТИНЕ ЦРВЕНИ КРСТ**

Веће Градске општине Црвени Крст дало је позитивно мишљење на Нацрт Одлуке о промени Статута Града Ниша.

\*\*\*

#### **6. ПОДНОСИЛАЦ: ВЕЋЕ ГРАДСКЕ ОПШТИНЕ ПАНТЕЛЕЈ**

Веће Градске општине Пантелеј дало је позитивно мишљење на Нацрт Одлуке о промени Статута Града Ниша.

\*\*\*

#### **7. ПОДНОСИЛАЦ: СЛУЖБА ЗА ОДРЖАВАЊЕ И ИНФОРМАТИЧКО КОМУНИКАЦИОНЕ ТЕХНОЛОГИЈЕ**

##### **ПРЕДЛОГ 1:**

Да се чланом 79. Нацрта одлуке о промени Статута Града Ниша, поред три службе, обухвати статутом и Служба за одржавање и информатичко комуникационе технологије.

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог није прихватљив.**

**Образложење:** Служба за одржавање и информатичко комуникационе технологије биће сагледана унутар структуре градске управе, с обзиром на то да се делокруг послова из надлежности Службе односи на рад свих органа.

**СТАВ КОМИСИЈЕ:** Не прихвата се предлог подносиоца.

**ПРЕДЛОГ 2:**

Сугестија да се о одлучивању и прибављању и располагању покретним стварима у јавној својини Града, у подтачкама 7а), 7б) и 7в) одлучивање, сем о непокретној имовини треба односити и на покретну имовину.

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ:** Предлог није прихватљив.

**Образложење:** У том истом члану 12. Нацрта, где се додају нове подтачке 7а), 7б) и 7в), изменом тачке 7) прописано је да Градоначелник одлучује о прибављању и располагању покретним стварима у јавној својини Града, што се предложеном примедбом и тражи, тако да примедба, односно предлог није основан.

**СТАВ КОМИСИЈЕ:** Не прихвата се предлог подносиоца.

\*\*\*

**8, 9, 10, 11, 15, 16, 17, 18, 19**

**8, 9, 19. ПОДНОСИОЦИ ПРЕДЛОГА: ГРАДСКА ОРГАНИЗАЦИЈА ПЕНЗИОНЕРА НИШ, СПОРТСКИ ПОКРЕТ ТРЕЋЕГ ДОБА, ПОКРЕТ ТРЕЋЕГ ДОБА НИША**

**ПРЕДЛОГ:**

У Статуту Града Ниша, у члану 45. став 1., мења се и гласи:  
„5. Комисија за родну равноправност и једнаке могућности и праћење примене етичког кодекса;

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ:** Предлог није прихватљив.

**Образложење:** Чланом 45. Статута Града Ниша („Службени лист Града Ниша“, број 88/2008) прописано је да су стална радна тела Скупштине, између осталих, и Комисија за родну равноправност и једнаке могућности и Комисија за праћење примене етичког кодекса.

Приликом одлучивања о поднетом предлогу, потребно је узети у обзир да је Скупштина Града Ниша донела Одлуку о усвајању Локалног акционог плана за родну равноправност и имплементацију УН резолуције 1325 „Жене, мир и сигурност“ на локалном нивоу у Граду Нишу за период 2016-2017 („Службени лист Града Ниша“, број 98/2015), где је у Локалном акционом плану истакнут значај и потреба постојања ове комисије, те у том смислу, у односу на врсту послова које обавља ова комисија, треба да остане да функционише као засебна комисија.



Такође, Скупштина Града Ниша донела је и Етички кодекс понашања функционера локалне самоуправе у Нишу („Службени лист Града Ниша“, број 94/2008 и 67/2010) и Етички кодекс понашања запослених у градским управама и службама Града Ниша („Службени лист Града Ниша“, број 52/2015). Наведени акти прописују обавезу Скупштине Града Ниша да образују тела која ће пратити примену етичког кодекса.

Чланом 28. Етичког кодекса понашања функционера локалне самоуправе у Нишу („Службени лист Града Ниша“, број 94/2008 и 67/2010) прописано је да ће Скупштина града основати Комисију за праћење примене етичког кодекса чији су послови утврђени Статутом Града Ниша.

Неопходан је став Комисије за статутарно правна питања, имајући у виду да је политичко питање, које захтева политичку вољу и политички консензус.

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Не прихвата се предлог подносиоца.**

\*\*\*

**8, 9, 10, 11, 15, 16, 17, 18, 19. ПОДНОСИОЦИ ПРЕДЛОГА:  
ГРАДСКА ОРГАНИЗАЦИЈА ПЕНЗИОНЕРА НИШ, СПОРТСКИ ПОКРЕТ ТРЕЋЕГ  
ДОБА, УДРУЖЕЊЕ ПЕНЗИОНЕРА ОПШТИНЕ ЦРВЕНИ КРСТ, УДРУЖЕЊЕ  
ПЕНЗИОНЕРА ОПШТИНЕ НИШКА БАЊА, ПАРТИЈА УЈЕДИЊЕНИХ  
ПЕНЗИОНЕРА СРБИЈЕ, УДРУЖЕЊЕ ПЕНЗИОНЕРА ОПШТИНЕ ПАНТЕЛЕЈ,  
УДРУЖЕЊЕ ПЕНЗИОНЕРА ОПШТИНЕ ПАЛИЛУЛА, УДРУЖЕЊЕ ПЕНЗИОНЕРА  
ОПШТИНЕ МЕДИЈАНА, ПОКРЕТ ТРЕЋЕГ ДОБА НИША**

**ПРЕДЛОГ:**

После тачке 6а додаје се нова тачка 6б, који гласи  
„6б. Савет за питања старења и старости“

У члану 47. после става 5 и 6 додаје се нови став 7. који гласи:  
„Савет за питања старости и старења разматра питања старења, друштвеног и економског положаја старих лица, могућности коришћења њихових радних и стваралачких потенцијала и учешћа у развоју Града, привредном и јвном животу.

Савет за питања старости и старења настојаће да побољша положај старијих особа, да омогући остваривање њихових људских права, да развије међугенерациску солидарност, сузбије дискриминацију и смањи сиромаштво старих, као и да унапреди њихову здравствену и социјалну заштиту, те да обезбеди помоћ породицама које брину о својим остарелим члановима;

Савет ће тежити да омогући што шире креативно учешће старијих грађана Ниша у животу заједнице“.

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог је прихватљив.**

**Образложење:** Имајући у виду да се предлог односи на популацију људи која је изузетно бројна у Граду Нишу, а у складу са јасним опредељењем републичких органа за квалитетнијим сагледавањем ове популације на свим

нивоима, исказаним и кроз низ аката којима је регулисана ова област, предлог наведених подносилаца је у циљу адекватног сагледавања и подизања квалитета живота старих и као такав се може прихватити.

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Прихвата се предлог подносиоца.**

\*\*\*

## **12. ПОДНОСИЛАЦ ИНИЦИЈАТИВЕ: НЕБОЈША МЛАДЕНОВИЋ, ОДБОРНИК СКУПШТИНЕ ГРАДА НИША**

### **ИНИЦИЈАТИВА:**

Мења се члан 84. Статута Града Ниша, тако што се уносе прецизни подаци за подручја градских општина која чине насељена места, односно подручја катастарских општина која улазе у њихов састав.

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог није прихватљив.**

**Образложење:** Према члану 43. Закона о државном премеру и катастру („службени гласник РС“бр. 72/09, 18/2010, 65/2013, 15/2015-одлука УС и 96/2015) катастарска општина јесте територијална јединица која по правилу обухвата подручје једног насељеног места за који се законом утврђује назив и која представља основну јединицу за коју се врши премер и оснива, обнавља и одржава катастар непокретности.

О промени граница катастарске општине одлучује Влада на предлог Завода по предходно прибављеном мишљењу јединице локалне самоуправе на чијој територији се налази та катастарска општина.

Одлука о промени граница катастарске општине објављује се у Службеном гласнику Републике Србије.

Обележавање граница катастарске општине врши се постављањем геодетских белега.

Имајући у виду напред наведено, као и чињеницу да је промена граница катастарских општина у надлежности Републичког геодетског завода, дата је дана 29.09.2016.године, истом иницијатива да сачини предлог за промену границе између КО Ниш-Црвени Крст и КО Каменица, тако да цео статистички круг број 7069081 (градско насеље Бранко Бјеговић) који припада КО Каменица, сада припадне КО Црвени Крст.

Ово из разлога што имајући у виду територију Града Ниша, градско насеље Бранко Бјеговић (које припада статистичком кругу бр. 7069081) и географски и територијално припада КО Ниш-Црвени Крст и има изграђену комуникацију са насељеним местима која припадају такође КО Ниш-Црвени Крст.

Потребу за променом граница катастарских општина која је предмет овог захтева, уочио је и РГЗ-Служба за катастар непокретности Ниш, у поступку оснивања катастра непокретности, поводом које су и предузели одређене активности још 2006. године.

Након сачињавања предлога о промени границе КО Ниш-Црвени Крст према КО Каменица исти ће са графичким приказом предложене промене бити достављен од стране РГЗ-а Скупштини града Ниша на мишљење. Након добијеног мишљења од стране Скупштине града Ниша, РГЗ-Служба за катастар непокретности доставља предлог о промени граница катастарских општина, заједно са мишљењем Скупштине града Ниша, Влади Републике Србије која доноси Одлуку о промени граница катастарске општине, након чега се иста објављује у Службеном гласнику Републике Србије.

Након доношења Одлуке о промени границе КО Ниш-Црвени Крст према КО Каменица од стране Владе Републике Србије, прошириће се територија коју обухвата наведена катастарска општина и границе исте са графичким приказом биће садржане у Одлуци, те није потребно мењати Статут Града Ниша у том делу, обзиром да је истим у члану 84. већ предвиђено да Градска општина Црвени Крст обухвата између осталог и подручје насељеног места, део Града Ниша – целу катастарску општину Ниш-Црвени Крст, која ће након доношења Одлуке Владе Републике Србије имати проширене границе територије коју обухвата.

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Не прихвата се предлог подносиоца.**

\*\*\*

### **13. ПОДНОСИЛАЦ: ВЕЋЕ ГРАДСКЕ ОПШТИНЕ ПАЛИЛУЛА**

Веће Градске општине Палилула дало је позитивно мишљење на Нацрт Одлуке о промени Статута Града Ниша.

#### **ПРЕДЛОГ:**

Да се у члану 31 Нацрта одлуке о промени Статута Града Ниша којим се мења члан 85 Статута Града Ниша, унесе као надлежност Градских општина, у складу са чланом. 31 Закона о одржавању стамбених зграда:

- Води евиденцију о конституисаним скупштинама стамбених зграда на својој територији и врши надзор над применом одредаба Закона о одржавању стамбених зграда и прописа донетих на основу њега.

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог је прихватљив.**

**Образложење:** На основу важећег Закона о одржавању стамбених зграда, надзор над применом одредаба овог закона и прописа донетих на основу њега врши општинска управа. Вршење овог надзора је изворна делатност локалне самоуправе.

**На основу става Уставног суда IV.бр.175/99:** орган општинске управе врши надзор над законитошћу поступка избора органа управљања стамбеном зградом, односно контролу управљања стамбеном зградом. У оквиру надзора, општински орган управе врши контролу и предузима потребне мере и наложити отклањања радњи органа управљања зградом, у циљу спровођења закона а у интересу грађана.

**Стамбена зграда на основу Закона о одржавању зграда, стиче статус правног лица по самом закону.** С обзиром да свако правно лице мора на одговарајући начин бити пријављено или уписано у регистар – овде се пријавом сматра достављање надлежном општинском органу управе: Одлуке скупштине стамбене зграде о конституисању скупштине зграде као правног лица и Одлуке о избору председника зграде. Стамбена зграда мора да има свој печат. **Евидентирање формираних скупштине стамбених зграда код општинске управе на основу чл.12 закона има само декларативан а не конститутиван карактер.** У вези с тим управе градских општина само евидентирају појединачна обавештења председника стамбене зграде да су формиране скупштине стамб.зграда као орган управљања стамбеном зградом (\*од 2006.године се у општинама евидентирају образоване скупштине зграда).

Стамбена зграда као правно лице има свој печат и рачун (чл.11 закона о одржавању стамбене зграде. **Стамбена зграда као правно лице добија ПИБ и може отворити текући рачун у банци – само на основу потврде општинске управе:** да је образована скупштине стамбене зграде као орган управљања стамбеном зградом и да се иста налази у евиденцији управе градске општине.

Надзор над применом одредаба Закона о одржавању стамбених зграда (преко одлука скупштине стамбених зграда) није комунални надзор који врши општинска комунална инспекција (\*нити је то комунално-полицијски посао из чл. 115 Одлуке о комуналном реду) већ је то посебно систематизовано радно место у општинској управи.

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Прихвата се предлог подносиоца.**

\*\*\*

#### **14. ПОДНОСИЛАЦ: СПОМЕНКА МИЛОЈЕВИЋ**

##### **ПРЕДЛОГ:**

Статутом се морају предвидети независно једна од друге и осталих служби и органа града: Служба за буџетску инспекцију и Служба за интерну контролу и ревизију.

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог није прихватљив.**

**Образложење:** Чланом 28. Нацрта одлуке о промени Статута Града Ниша, којим се мења члан 79. Статута, ставом 2 члана 79. предвиђено је да органи Града могу образовати и друге службе.

Чланом 82. Закона о буџетском систему "Службени гласник РС", бр. 54/2009, 73/2010, 101/2010, 101/2011, 93/2012 и 62/2013, 63/2013, 108/2013, 142/2014, 68/2015 - други закон и 103/2015) прописано је да за успостављање и обезбеђење услова за адекватно функционисање интерне ревизије одговоран је руководилац корисника јавних средстава, а чланом 85. да надлежни извршни орган јединице локалне самоуправе оснива службу за буџетску инспекцију јединице локалне самоуправе.

У складу са наведеним законом, Градоначелник Града Ниша, донео је Одлуку о оснивању Службе за интерну ревизију органа и служби Града Ниша („Службени лист Града Ниша“, број 26/2016) и Одлуку о оснивању и раду Буџетске инспекције Града Ниша („Службени лист Града Ниша“, број 80/2009).

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Не прихвата се предлог подносиоца.**

\*\*\*

**20. ПОДНОСИЛАЦ: САВЕТ ГРАЂАНА МЕСНЕ КАНЦЕЛАРИЈЕ „БРАНКО БЈЕГОВИЋ“**

**ПРЕДЛОГ:**

Измена члана 84. Статута Града Ниша

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ:** Разлози за неприхватање предлога су идентични разлозима наведеним код подносиоца предлога под редним бројем 12.

**СТАВ КОМИСИЈЕ:** О наведеним предлозима, примедбама и сугестијама Комисија је заузела став приликом одлучивања о предлозима, примедбама и сугестијама достављеним у писаном и електронском облику и није се поново изјашњавала.

\*\*\*

**21. ПОДНОСИЛАЦ: БРАНКО СТЕФАНОВИЋ**

**ПРЕДЛОГ 1:**

Образложење не садржи све неопходне елементе које треба да садржи највиши правни акт Града Ниша, и то : у појединим деловима разлоге за доношење, анализу садашњег стања, проблеме који би требало да буду решени доношењем, и одговор на питање зашто би промене у овом тренутку поред усклађивања са законима биле најбољи начин за решавање проблема, анализу ефеката прописа која садржи објашњења на кога ће и како ће акт утицати. Нацрт у образложењу не садржи процену финансијских ефеката на буџет, што би било у складу са Правилником о начину исказивања и извештавања о процењеним финансијским ефектима закона, другог прописа или другог акта који је донео министар финансија.

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог није прихватљив.**

**Образложење:** Образложење Нацрта одлуке о промени Статута Града Ниша је формално правно исправно, а на самој седници Градског већа и Скупштине Града водиће се расправа о овом акту и представник предлагача даће додатна појашњења.

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Не прихвата се предлог подносиоца.**

**ПРЕДЛОГ 2:**

Члан 11. Нацрта одлуке о промени Статута Града предвиђа могућност председника сталног радног тела на накнаду за вршење функције. По мом мишљењу заиста је непотребно оптерећивати сам текст Нацрта једном таквом одредбом и поред члана 36. Закона о локалној самоуправи. Реч је о правној могућности, а не конкретном праву и дужности председника. Сматрам да питање могуће накнаде председнику радног тела није од локалног значаја што би било у складу са чланом 11. Закона о локалној самоуправи. Посебно треба имати у виду препоруке и налазе ДРИ који се односе на накнаде члановима разних комисија и радних тела на локалном нивоу, што је обелодањено 13.07.2016. године јавности (то се односи на неколико других локалних самоуправа) од стране ДРИ.

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог је прихватљив.**

**Образложење:** Разлог за прихватање је тај да се ово питање може регулисати посебним актом.

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Прихвата се предлог подносиоца.**

**ПРЕДЛОГ 3:**

Како образложење не садржи одређене делове заиста се не може извући правилан закључак које решење би било прихватљивије : 1) статус градске управе као јединственог органа или 2) управа као више органа, односно задржавање садашњих статуса градских управа као директних корисника буџетских средстава. Сматрам да додатно треба размотрити опције градова Београда, Крагујевца и Новог Сада. Указујем да је Град Београд у организацији има секретаријате, и да су до сада ти секретаријати представљали директне кориснике буџетских средстава, чије су старешине могле да преузимају обавезе до износа предвиђеног апропријацијом. На такву организациону структуру ДРИ је ставила примедбу и наложила је њено отклањање. То је битно из следећег : на старешине секретаријата или некаквих друге организационе јединице (облика) начелник управе као јединственог органа не би могао преносити одређена овлашћења. То је и препорука СКГО у писаном облику, али и са прекјучерашњег саветовања у Нишу. То би у крајњем утицало да начелник јединствене ГУ има невероватну количину обавеза. Поставља се исто питање усаглашавања бројних локалних прописа са новим решењима. Требало би евентуално проценити утицај промена на наплату пореских прихода.

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог није прихватљив.**

**Образложење:** У циљу ефикаснијег рада предвиђена је једна управа. Уместо 11 управа које сада постоје, образоваће се једна градска управа Града Ниша. Последица укидања органа, односно организационих промена, јесте успостављање основних начела службеничког система и испуњава претпоставки за пуну професионализацију и деполитизацију кадрова у Граду Нишу.

Образовањем једне управе оствариће се и уштеда у буџету, имајући у виду да ће на овај начин бити смањен број функционера за двадесетак, да ће руководиоци организационих јединица бити запослени из управе, као и да нови начелник управе није функционер, већ службеник на положају.

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Не прихвата се предлог подносиоца.**

**ПРЕДЛОГ 4:**

Неко је поменуо на јучерашњој трибини у оквиру јавне расправе Канцеларију за брзе одговоре - „One stop shop“. 2013. Заједно са неколико службеника ГУ и запосленим из РРА Југ учествовао сам у изради предлога тог пројекта. Једношалтерски систем не мора нужно да значи и јединствену управу. Вишенаменски услужни центар би решио многе проблеме у односима са грађанима (странкама). Аплицирали смо преко HORIZON 2020, али је захтев за финансирање одбијен јер се преко њега финансирају иновационе делатности, што није било у конкретном случају.

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог није прихватљив.**

**Образложење:** Питање образовања Канцеларије за брзе одговоре може бити разматрано у организацији једне управе.

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Не прихвата се предлог подносиоца.**

**ПРЕДЛОГ 5:**

Треба размислити да се текстом Нацрта предвиди Служба за интерну ревизију.

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог није прихватљив.**

**Образложење:** У складу са наведеним законом, Градоначелник Града Ниша, донео је Одлуку о оснивању Службе за интерну ревизију органа и служби Града Ниша („Службени лист Града Ниша“, број 26/2016).

Разлози за неприхватање предлога су идентични разлозима наведеним код подносиоца предлога под редним бројем 14 и исти не представља статутарну материју.

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Не прихвата се предлог подносиоца.**

**ПРЕДЛОГ 6:**

Пре неколико месеци сам доставио предлоге који се односе на Градске општине. Мој предлог је био да се број са садашњих 5 смањи на 2. Да се размисли да се уместо скупштина ГО, уведу Савети, а све би то конкретно значило уштеде у износу од 200.000.000,00 динара на годишњем нивоу.

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог није прихватљив.**

**Образложење:** Град Ниш подржава градске општине и даљи процес децентрализације. У том смислу промена Статута Града Ниша односи се, између осталог, и на проширење надлежности градских општина.

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Не прихвата се предлог подносиоца.**

**ПРЕДЛОГ 7:**

Такође, ГО немају статус јединице локалне самоуправе, те у том смислу је пожељно размотрити поједине тачке које се односе на утврђене послове из надлежности Града градским општинама. Град Ниш нема могућност да помаже основним школама и предшколским установама. Не постоји konto за тако нешто. Постоји обавеза из чл.159. Закона о основама система образовања и васпитања.

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог није прихватљив.**

**Образложење:** Повећањем надлежности Градских општина афирмише се проактиван приступ градских општина у решавању проблема и задовољавању потреба грађана Медијане, Нишке Бање, Пантелеја, Палилуле и Црвеног Крста. Конкретно проширење надлежности градских општина је резултат иницијативе коју су поднели председници свих градских општина.

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Не прихвата се предлог подносиоца.**

\*\*\*

## **22. ПОДНОСИЛАЦ: КАНЦЕЛАРИЈА ЗА МЛАДЕ И САРАДЊУ СА ДИЈАСПОРОМ**

**ПРЕДЛОГ 1:**

У члану 21. Статута Града Ниша, изменити тачку 36. тако да гласи: „уређује и ствара услове за бригу о младима, доноси и имплементира стратегију за бригу о младима и локални акциони план за младе, ствара услове за омладинско организовање, обезбеђује средства за реализацију пројеката за младе и учествује у интернационалним, националним и локалним пројектима за младе;“

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог је прихватљив.**

**Образложење:** У члану 21, ст. 1 тач. 2. Закона о младима предвиђено је, између осталог, да се финансирање и суфинансирање програма и пројеката од јавног интереса у областима омладинског сектора остварује кроз финансирање или суфинансирање програма и пројеката које реализују носиоци програма и пројеката, и то: локалне самоуправе (тач. 2);

У члану 26. Закона о младима предвиђено је да се финансирање потреба и интереса младих у јединици локалне самоуправе врши се у складу са интересима и потребама јединице локалне самоуправе и њеним економским могућностима (ст.



1), те да се за остваривање потреба и интереса младих из става 1. овог члана средства се обезбеђују у буџету јединице локалне самоуправе (ст. 3).

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Прихвата се предлог подносиоца.**

**ПРЕДЛОГ 2:**

У члану 21. Статута Града Ниша, додати нову тачку, која гласи: „координација пројеката, статусна питања, стратешко планирање и истраживање дијаспоре, послови јачања економског, научног, технолошког, културног, просветног, спортског потенцијала Града Ниша сарадњом са припадницима дијаспоре са територије Града Ниша;“

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог није прихватљив.**

**Образложење:** Питања у вези са сарадњом са дијаспором предмет су регулисања посебне одлуке Скупштине Града и биће сагледана у оквиру рада Службе за послове Градоначелника.

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Не прихвата се предлог подносиоца.**

\*\*\*

**23. ПОДНОСИЛАЦ: ОДБОРНИЧКА ГРУПА „ИВИЦА ДАЧИЋ – СОЦИЈАЛИСТИЧКА ПАРТИЈА СРБИЈЕ“ У СКУПШТИНИ ГРАДА НИША**

**ПРЕДЛОГ 1:**

Уместо јединствене градске управе предлажемо формирање две градске управе од којих би једна била надлежна за привреду и инфраструктуру града, а у надлежности друге би биле јавне службе. Сматрамо да би формирањем једне градске управе њеној надлежност припао прешироки дијапазон послова из различитих, функционално неспојивих, области што би отежало рад исте и умањило њену ефикасност.

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог није прихватљив.**

**Образложење:** Предлог није прихватљив из разлога који су раније наведени, а који се односе на предности образовања једне управе (страна 21 и 22, предлог број 3).

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Не прихвата се предлог подносиоца.**

**ПРЕДЛОГ 2:**

Сматрамо да су постојеће надлежности Градских општина уске и да би требало пренети још неке надлежности из изворног деловања града. Такође, сматрамо да би било упутно да се Градским општинама пренесе надлежност да

дају претходно мишљење или претходну сагласност на предлоге одлука по још неким питањима из изворних надлежности Скупштине града.

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог није прихватљив.**

**Образложење:** Предлог није прихватљив, јер је у питању општа констатација, односно нема довољно елемената за прописивање надлежности на начин да могу бити саставни део промене Статута. У том смислу Комисија нема довољно елемената за изјашњавање.

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Не прихвата се предлог подносиоца.**

**ПРЕДЛОГ 3:**

Предлажемо да се донесе посебна одлука, којом би се омогућило учешће грађана и грађанки у раду Управних и Надзорних одбора јавних и јавно-комуналних предузећа и установа чији је оснивач град, тзв. „празна столица“. Сматрамо да би се на овај начин остварио принцип демократичности, транспарентности и непосредног учешћа грађана и грађанки у раду локалне самоуправе.

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог није прихватљив.**

**Образложење:** Предлог није прихватљив, с обзиром на то да се не односи на Нацрт одлуке о промени Статута Града Ниша, већ упућује на доношење посебне одлуке.

Такође, избор и састав органа управљања јавних и јавно-комуналних предузећа и установа чији је оснивач град, прописан је законима који уређују одређене области, пре свега Законом о јавним предузећима, Законом о култури, Законом о здравственој заштити и другим законима, а начин рада, актима предузећа и установа.

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Не прихвата се предлог подносиоца.**

**ПРЕДЛОГ 4:**

Формирање сталних радних тела при Скупштини града по свим питањима из надлежности града. Сматрамо да је формирање радних тела за само поједине области из надлежности Скупштине града селективно и да би сврсисходније било формирати стална радна тела из свих области у надлежности Скупштине града. На пример Савет за пољопривреду, Савет за образовање, Савет за здравство, Комисија за планирање и изградњу.

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог није прихватљив.**

**Образложење:** Скупштина Града оснива стална радна тела за питања из своје надлежности. Препорука Државне ревизорске институције је да не треба оснивати радна тела аутоматски и мултипликовати надлежности управних органа.

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Не прихвата се предлог подносиоца.**

\*\*\*

## **24. ПОДНОСИЛАЦ: КОНЗОРЦИЈУМ ОРГАНИЗАЦИЈА ЦИВИЛНОГ ДРУШТВА, НЕБОЈША РАНЧИЋ**

### **ПРЕДЛОГ 1:**

У складу са Закључком о утврђивању Нацрта одлуке о промени Статута Града Ниша и времену, месту и начину спровођења стручне и јавне расправе о Нацрту, достављам вам предлоге, примедбе и сугестије о Нацрту одлуке о промени Статута Града Ниша које садрже два сегмента:

1. Процедура промене Статута Града Ниша
2. Садржај измена и допуна Статута Града Ниша

1. Процедура промене Статута Града Ниша је у супротности са више докумената и прописа:

А) Закључком Владе Србије бр. 05 број 011-8872/2014 од 26. августа 2014. године у коме се јасно каже:

1) Утврђују се Смернице за укључивање организација цивилног друштва у процес доношења прописа, које су саставни део овог закључка.

2) Препоручује се органима аутономне покрајине и органима јединице локалне самоуправе да у поступку припреме прописа за чије су доношење надлежни обезбеде учешће организација цивилног друштва, у складу са Смерницама из тачке 1 овог закључка.

Сам садржај Смерница јасно утврђује:

„Учешћем организација цивилног друштва у процесима припреме, доношења и примене прописа повећава се њихова прецизност и разумљивост, позитивни ефекти које производе, олакшава се њихово спровођење и смањују трошкови органа који их спроводе и субјеката на које се примењују“. Смернице предвиђају и облике и нивое сарадње као што су следеће.

1) Информисање – представља једносмеран процес у оквиру кога органи државне управе информисају организације цивилног друштва са циљем да се омогући правовремена, потпуна и објективна информација, како би се олакшало разумевање проблема, као и начини за њихово решавање. Уобичајене методе информисања су: информативни материјали на интернету, медијске кампање, трибине, округли столови, презентације.

2) Саветовање – представља двосмерни процес током кога органи државне управе захтевају и примају информације од организација цивилног друштва у поступку доношења прописа и објављују ставове које у вези са њима заузимају (нпр. консултације у фази планирања и израде стратешких докумената, нацрта/предлога прописа, јавна расправа).

Циљ овог нивоа учешћа је да се од организација цивилног друштва добију информације о проблемима, могућим решењима, као и њиховим предностима и недостацима у погледу нацрта/предлога прописа у свим фазама процеса њиховог доношења. Поред тога, неопходно је обезбедити и повратне информације о значају и утицају које су организације цивилног друштва оствариле у том процесу.

3) Укључивање – представља виши ниво двосмерног процеса путем кога су представници организација цивилног друштва активно укључени у процес израде прописа (нпр. чланство у радним групама за израду прописа).

Циљ овог нивоа учешћа је да се процесу припреме прописа омогући присуство и учешће организација цивилног друштва, како би се њихови интереси сагледавали у континуитету.

Уобичајене методе укључивања су: састанци радних група, стручне и јавне расправе (округли столови), радионице.

4) Партнерство – представља највиши ниво сарадње и узајамне одговорности органа државне управе и представника организација цивилног друштва у процесу доношења и примене прописа.

Циљ овог нивоа учешћа је да се организацијама цивилног друштва омогући да активно учествују, како у процесу припреме прописа, тако и у процесу њихове примене. Циљ овог нивоа учешћа је да се омогући стално присуство и активно учешће организација цивилног друштва у креирању заједничких одлука.

Уобичајене методе партнерства су: састанци тела која чине представници органа државне управе и организација цивилног друштва (савети, комисије, преговарачка тела), тематске конференције и остало.

Учешће организација цивилног друштва у поступцима припреме, доношења и праћења примене прописа заснива се на следећим принципима.

1) Активно учешће организација цивилног друштва у свим фазама процеса доношења прописа

2) Узајамно поверење

3) Отвореност и одговорност

4) Делотворност, ефикасност и економичност

5) Благовремено информисање о плану доношења прописа

6) Омогућавање учешћа особа са инвалидитетом у поступцима доношења прописа

И коначно – сâм завршетак процеса јавне расправе који мора да садржи и повратну информацију о резултатима спроведене јавне расправе.

Повратна информација о резултатима спроведене јавне расправе треба да садржи списак позваних учесника, списак учесника који су дали предлоге, примедбе и сугестије на нацрт, односно предлог прописа, скраћени приказ предлога, примедби и сугестија поднетих на нацрт, односно предлог прописа, обједињено образложење начина и разлога поступања по примедбама. Поред објављивања на интернет страници органа државне управе надлежног за израду прописа и на порталу е-управе, повратна информација може се објавити и на други одговарајући начин како би се, што је могуће делотворније, сагледали резултати јавне расправе.

Подсетићу Вас да је конзорцијум организација цивилног друштва који ради на пројекту „Партнерство за одрживи развој“ још 1. августа 2016. послао допис Комисији и Скупштини Града Ниша са конкретним предлозима да:

- у рад Комисије укључите и представнике Конзорцијума организација цивилног друштва које ће предлагањем компетентних чланова Комисије и кроз партиципативни процес помоћи Комисији стручним и квалитетним предлозима за унапређење текста предлога Статута;

- Комисија припреми план и програм јавне расправе са неколико (најмање два јавна читања) предлога измена и допуна Статута и створи услове за праћења рада Комисије преко објављивања докумената и информација о току поступка на сајту Града Ниша како би се на квалитетан начин о томе упознала јавност;

- учините јавним документе са до сада направљеним предлозима измена и допуна Статута или их доставите на захтев заинтересованим појединцима и организацијама како би се што боље припремили за рад у Комисији, стручну и јавну расправу.

Нажалост, до 1. новембра није ништа учињено, већ је у једном „хитном поступку јавне расправе“ покушано да се овај институт демократије обесмисли, као и да се створи привид јавне расправе од 10 дана, са једним јавним читањем нацрта одлуке, без анализа, предлога, сугестија, стручне расправе и озбиљнијег приступа овом питању.

Б) Овакво понашање надлежних супротно је и препорукама у извештајима ЕУ о напретку Србије (за 2015. и 2016), који су озбиљни и реалистични, и који треба да представљају упутство за унапређење рада управе.

У извештају о напретку Србије каже се:

„Јавне расправе треба да обухватају ширу јавност и да буду у реалнијим временским оквирима како би се свим заинтересованим странама омогућило да дају свој квалитативан допринос“ (Public consultations need to be wider and deadlines more realistic to enable all interested parties to provide qualitative input.), страна 7 Извештаја о напретку Србије, објављеног 9. новембра 2016.

В) Статутом Града Ниша, члан 123. „Градско веће је дужно да организује и спроведе стручну и јавну расправу пре утврђивања предлога Статута, односно предлога измене Статута“, што у овом случају није урађено (напр. Нема заказане стручне расправе а јавна расправа је поистовећена са једном трибином)

Из свега горенаведеног јасно је да је овакав начин доношења Измена и допуна Статута града Ниша у супротности са позитивноправним прописима и стратешким документима који уређују процедуре укључивања грађана и организација цивилног друштва у процес предлагања и доношења одлука, а поготову оних Одлука које су од стратешког значаја, као што је Одлука о изменама и допунама Статута Града Ниша.

Због тога предлажемо следеће:

1. да се у рад Комисије укључе и представници Конзорцијума организација цивилног друштва које ће предлагањем компетентних чланова Комисије и кроз партиципативни процес помоћи Комисији стручним и квалитетним предлозима за унапређење текста предлога Статута;

2. да комисија припреми план и програм јавне расправе за наредна два месеца (новембар и децембар 2016) са неколико (најмање још два јавна читања) предлога измена и допуна Статута и створи услове за праћење рада Комисије преко објављивања докумената и информација о току поступка на сајту Града Ниша како би се на квалитетан начин о томе упознала јавност и како би се заинтересовани што боље припремили за рад у Комисији, и даљу стручну и јавну расправу.

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог није прихватљив.**

**Образложење:** Градско веће Града Ниша, у складу са својим надлежностима и прописаном процедуром, утврдило је нацрт одлуке о промени Статута Града Ниша и одредило време, место и начин спровођења стручне и јавне расправе о Нацрту одлуке о промени Статута Града Ниша. У складу са овим закључком Нацрт одлуке о промени Статута Града Ниша био је изложен на огласној табли органа и служби града Ниша, у просторијама месних канцеларија и на званичном сајту града Ниша. Сви заинтересовани субјекти су имали прилике да изнесу своје примедбе, предлоге и сугестије.

Такође, одржана је и Јавна трибина о Нацрту одлуке о промени Статута Града Ниша дана 09.11.2016. године, у великој сали Скупштине града Ниша, ул. Николе Пашића бр. 24, са почетком у 12,00 сати, на којој су учешће узели сви заинтересовани субјекти, рачунајући и бројна удружења цивилног друштва.

У том смислу, није могуће фаворизовати само једно удружење цивилног друштва, нити вршити селекцију у позивању, односно, дати му првенство у односу на друга удружења.

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Не прихвата се предлог подносиоца.**

#### **ПРЕДЛОГ 2:**

Садржај измена и допуна Статута Града Ниша

Имајући у виду кратак рок и немогућност укључивања ширег круга организација и појединаца, можемо назначити само неке од могућих промена, које треба узети у обзир у даљој јавној расправи и у раду Комисије.

Одредбе о Извештавању о реализацији буџета треба уредити на следећи начин.

У члану 24, став 5 мења се и гласи:

„Градска управа обавезна је да редовно прати извршење буџета и о извршењу буџета тромесечно (квартално) извештава градоначелника, Градско веће и јавност објављивањем извештаја на градском веб-сајту, у року од 3 дана од достављања извештаја градоначелнику“.

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог није прихватљив.**

**Образложење:** Градска управа је обавезна да редовно прати извршење буџета и по потреби, а најмање два пута годишње, извештава Градоначелника. На основу наведеног, Градска управа је у обавези да најмање два пута годишње извештава Градоначелника о извршењу буџета, а по потреби може и више пута, тако да није потребно прописивати обавезу управе да квартално обавештава Градоначелника.

Такође, у складу са Законом о буџетском систему и Одлуком о буџету Града Ниша, Управа за финансије, изворне приходе локалне самоуправе и јавне набавке редовно прати извршење буџета и два пута годишње информисе Градско веће Града Ниша, у року од петнаест дана по истеку шестомесечног, односно деветомесечног периода. Након усвајања извештаја од стране Градског већа Града Ниша, исти се објављује на званичном сајту Града Ниша и доступни су јавности.

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Не прихвата се предлог подносиоца.**

### **ПРЕДЛОГ 3:**

У делу постојања и формирања Комисија, треба формирати Комисију за младе, а укинути постојање Савета за младе.

У Члану 47 после става 6 додаје се нови став 7, који гласи:

Комисија за младе разматра питања од значаја за младе, предлаже мере и активности које имају за циљ решавање статуса и проблема младих на територији Града Ниша и подноси иницијативе органима Града, иницира и учествује у изради локалне омладинске политике у области образовања, повећања запослености, здравства, културе, спорта, безбедности младих, као и другим областима од значаја за младе и обавља друге послове утврђене Пословником Скупштине Града.

### **МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог није прихватљив.**

**Образложење:** Чланом 17. Закона о младима („Службени гласник РС”, бр. 50/2011) прописано је да ради усклађивања активности у вези са остваривањем омладинске политике на територији аутономне покрајине и јединице локалне самоуправе, надлежни орган аутономне покрајине и надлежни орган јединице локалне самоуправе може основати покрајински, градски и општински савет за младе.

### **СТАВ КОМИСИЈЕ: Не прихвата се предлог подносиоца.**

### **ПРЕДЛОГ 4:**

У делу који се односи на доношење систематизације радних места у Градској управи Статут треба уредити тако да начелник Градске управе доноси систематизацију, а не Градско веће. У овом случају имамо два различита решења у два различита Закона. Предложено решење је у супротности са чланом 46, став 1, тачка 4 и чланом 59, став 2 Закона о локалној самоуправи, мада Закон о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе дозвољава ту могућност.

По Закону о локалној самоуправи чл. 46, став 1, тачка 4 Општинско/Градско веће „врши надзор над радом општинске управе, поништава или укида акте општинске управе који нису у сагласности са законом, статутом и другим општим актом или одлуком које доноси скупштина општине“ Градско веће је надзорни орган! По члану 59, став 2 Закона о локалној самоуправи

„Акт о унутрашњем уређењу и систематизацији општинске управе доноси начелник уз сагласност општинског већа“.

Управа је посебан орган града! И Зато члан 63 Статута, став 4, треба да гласи:

„Акт о организацији и систематизацији радних места у Градској управи доноси начелник Градске управе“.

Иначе, Закон о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе дозвољава ту могућност у члану 58 (на шта се позива и предлагач), а што је у супротности са Законом о локалној самоуправи који одређује надлежности и положај органа ЈЛС.

### **МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог није прихватљив.**

**Образложење:** Сходно члану 59. Закона о локалној самоуправи, акт о унутрашњем уређењу и систематизацији општинске управе доноси начелник уз сагласност општинског већа.

Међутим, члан 58 Закон о запосленима у аутономним покрајинама и једницама локалне самоуправе прописује да се радна места и њихово разврставање по звањима уређују Правилником и да у јединици локалне самоуправе, односно градској општини, Правилник усваја Веће.

Правилником се утврђују описи радних места, звања у којима су радна места разврстана, потребан број извршилаца за свако радно место, врста и степен образовања, радно искуство и други услови за рад на сваком радном месту. Правилник обухвата радна места и њихово разврставање у органима, стручним службама и посебним организацијама.

Дакле, Правилник усваја градско веће и ове одредбе ће се примењивати сходно правилу *lex posterior derogat legi priori*.

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Не прихвата се предлог подносиоца.**

#### **ПРЕДЛОГ 5:**

Изменама и допунама Статута посебно треба уредити главу VI НЕПОСРЕДНО УЧЕШЋЕ ГРАЂАНА У ОСТВАРИВАЊУ ЛОКАЛНЕ САМОУПРАВЕ и главу VIII ЈАВНОСТ РАДА (могуће и обједињавање ове две главе)

Изменама чланова од 105 до 108 и чланова од 117 до 121 треба директно применити смернице из Закључка Владе Републике Србије о поступку припреме прописа за чије су доношење надлежни органи Града и о моделима учешћа, роковима за директно учешће грађана и организација цивилног друштва, тј. уз партнерство са ОЦД.

Ово укључује одлуке од посебног значаја за грађане или поједине групе, а тичу се доношења и измену Статута, одлуке о буџету Града, програма развоја Града, просторног плана и урбанистичких планова Града, програма уређења грађевинског земљишта, програма прибављања и отуђења непокретности, доношења секторских стратегија, програма цена комуналних услуга, као и другим случајевима прописаним законом или на иницијативу грађана или организација цивилног друштва.

Статутом утврдити обавезност јавне расправе, рокове и обавезне радње током јавне расправе, као и процедуре у поступку утврђивања и остваривања јавног интереса у појединим областима од значаја за грађане и Град Ниш. У разради ових чланова ОЦД су спремне да поделе своје знање и искуство са представницима Управе као што то предвиђају Смернице Владе Србије.

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог није прихватљив.**

**Образложење:** Сви акти органа Града Ниша, за које је прописана обавеза спровођења јавне расправе, доносе се у складу са прописаном процедуром. Надлежни обрађивачи аката, приликом израде нацрта аката укључују све релевантне субјекте у поступку доношења, а тиме и организације и представнике цивилног сектора.



Градско веће Града Ниша, као овлашћени предлагач аката, на основу Статута Града Ниша и Пословника о раду Градског већа Града Ниша, утврдило је Нацрт одлуке о промени Статута Града Ниша, одредило место, време и начин спровођења јавне и стручне расправе и упутило позив грађанима да доставе своје предлоге.

Нацрт акта о промени Статута Града Ниша, као и предлози аката које утврђује Градско веће Града Ниша, објављују се на званичном сајту Града Ниша и доступни су јавности.

Такође, и одборници Скупштине Града Ниша, као избрани представници грађана, учествују у поступку доношења аката подношењем амандмана на предлоге аката који су упућени у скупштинску процедуру.

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Не прихвата се предлог подносиоца.**

\*\*\*

## **2. ИЗЈАШЊЕЊА КОМИСИЈЕ ЗА СТАТУТАРНО ПРАВНА ПИТАЊА У ВЕЗИ СА ПРЕДЛОЗИМА, ПРИМЕДБАМА И СУГЕСТИЈАМА КОЈИ СУ ИЗНЕТИ НА ЈАВНОЈ ТРИБИНИ**

**1. УЧЕСНИК БРАНКО СТЕФАНОВИЋ**, из Управе за финансије, изворне приходе локалне самоуправе и јавне набавке изнео је следеће примедбе и сугестије:

### **ПРЕДЛОГ 1:**

- образложење Нацрта одлуке о промени Статута Града Ниша не садржи све неопходне елементе које треба да садржи највиши правни акт Града Ниша, и то: у појединим деловима разлоге за доношење, анализу садашњег стања, проблеме који би требало да буду решени доношењем, и одговор на питање зашто би промене у овом тренутку поред усклађивања са законима биле најбољи начин за решавање проблема, анализу ефеката прописа која садржи објашњења на кога ће и како ће акт утицати. Нацрт у образложењу не садржи процену финансијских ефеката на буџет, што би било у складу са Правилником о начину исказивања и извештавања о процењеним финансијским ефектима закона, другог прописа или другог акта;
- из образложења Нацрта не може се извући правилан закључак које решење би било прихватљивије: статус градске управе као јединственог органа или управе као више органа, односно задржавање садашњих статуса градских управа као директних корисника буџетских средстава. Указао је да Град Београд у организацији има секретаријате, и да су до сада ти секретаријати представљали директне кориснике буџетских средстава, чије су старешине могле да преузимају обавезе до износа предвиђеног апропријацијом. На такву орагнизациону структуру ДРИ је ставила примедбу и наложила је њено отклањање. То је битно из следећег: на старешине секретаријата или друге организационе јединице начелник управе као јединственог органа не би могао преносити одређена овлашћења. То је и препорука СКГО у писаном облику. Овакво решење претпоставља и усаглашавање бројних

- локалних прописа са новим решењима. Требало би евентуално проценити утицај промена на наплату пореских прихода у 2017. години;
- члан 11. Нацрта одлуке о промени Статута Града предвиђа могућност председника сталног радног тела на накнаду за вршење функције. Навео је да је непотребно оптерећивати сам текст Нацрта. Реч је о правној могућности, а не конкретном праву и дужности председника. Посебно треба имати у виду препоруке и налазе ДРИ који се односе на накнаде члановима разних комисија и радних тела на локалном нивоу, с обзиром на то да је анализом утврђено да је утрошено око 570.000.000 динара на накнаде;
  - предложио је да се Статутом Града Ниша предвиди Служба за интерну ревизију;
  - у вези са Канцеларијом за брзе одговоре – „One stop shop“, навео је да једношалтерски систем не мора нужно да значи и јединствену управу. Вишенаменски услужни центар би решио многе проблеме у односима са грађанима;
  - градске општине немају статус јединице локалне самоуправе, те у том смислу је потребно размотрити тачке које се односе на утврђене послове из надлежности Града градским општинама. Град Ниш нема могућност да помаже основним школама и предшколским установама, односно, у буџету не постоји konto за ову врсту послова, већ су обавезе јединица локалне самоуправе прописане чланом 159. Закона о основама система образовања и васпитања;

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ:** Наведене примедбе сагледане су кроз материјал који је Бранко Стефановић доставио у електронском облику.

**СТАВ КОМИСИЈЕ:** О наведеним предлозима, примедбама и сугестијама Комисија је заузела став приликом одлучивања о предлозима, примедбама и сугестијама достављеним у писаном и електронском облику и није се поново изјашњавала.

#### **ПРЕДЛОГ 2:**

Решити питање статуса ЈП Дирекција за изградњу Града Ниша, имајући у виду да ово предузеће има статус индиректног корисника буџета Града Ниша.

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ:** Предлог није прихватљив.

**Образложење:** Предлог није предмет статутарне материје.

**СТАВ КОМИСИЈЕ:** Не прихвата се предлог подносиоца.

\*\*\*

**2. УЧЕСНИК Стеван Живковић,** Шеф Канцеларије за младе и сарадњу са дијаспором у Служби за послове Градоначелника, предложио је измене Нацрта одлуке о промени Статута Града Ниша, и то:

- у члану 21. Статута Града Ниша, изменити тачку 36. тако да гласи: „уређује и ствара услове за бригу о младима, доноси и имплементира стратегију за бригу о младима и локални акциони план за младе, ствара услове за омладинско организовање, обезбеђује средства за реализацију пројеката за младе и учествује у интернационалним, националним и локалним пројектима за младе;“
- у члану 21. Статута Града Ниша, додати нову тачку, која гласи: „координација пројеката, статусна питања, стратешко планирање и истраживање дијаспоре, послови јачања економског, научног, технолошког, културног, просветног, спортског потенцијала Града Ниша сарадњом са припадницима дијаспоре са територије Града Ниша;“

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ:** Наведене примедбе сагледане су кроз материјал који је Стеван Живковић доставио у електронском облику.

**СТАВ КОМИСИЈЕ:** О наведеним предлозима, примедбама и сугестијама Комисија је заузела став приликом одлучивања о предлозима, примедбама и сугестијама достављеним у писаном и електронском облику и није се поново изјашњавала.

\*\*\*

**3. УЧЕСНИК АЛЕКСАНДАР ЦВЕТКОВИЋ,** начелник Нишавског управног округа, навео је да ће Одборничка група Социјалистичка партија Србије - Јединствена Србија, размотрити Нацрт одлуке о промени Статута Града Ниша и да ће у наведеном року доставити Комисији за статутарно правна питања евентуалне примедбе и сугестије.

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ:** Примедбе Одборничке групе Социјалистичка партија Србије - Јединствена Србија, сагледане су кроз материјал који је достављен у писаном облику.

**СТАВ КОМИСИЈЕ:** О наведеним предлозима, примедбама и сугестијама Комисија је заузела став приликом одлучивања о предлозима, примедбама и сугестијама достављеним у писаном и електронском облику.

\*\*\*

**4. УЧЕСНИК НЕБОЈША МЛАДЕНОВИЋ,** одборник Скупштине Града Ниша, предложио је измену члана 84. Статута Града Ниша, тако што је потребно унети прецизне податке за подручја градских општина која чине насељена места, односно подручја катастарских општина која улазе у њихов састав. Ово из разлога што фактичко стање на терену у разграничењу свих градских општина у саставу Града Ниша је такво да катастарске општине задиру у граничну територију других општина, због чега постоји низ проблема у документима градских општина и регулисању права грађана на тим територијама.

Предлог се састоји да се у члану 84. став 2., у поднаслову Црвени Крст, после речи **Ниш-део, Ниш „Црвени Крст“**, додају речи: **Ниш-део, КО Каменица – део.**

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ:** Наведене примедбе сагледане су кроз материјал који је Небојша Младеновић доставио у писаном облику.

**СТАВ КОМИСИЈЕ:** О наведеним предлозима, примедбама и сугестијама Комисија је заузела став приликом одлучивања о предлозима, примедбама и сугестијама достављеним у писаном и електронском облику и није се поново изјашњавала.

\*\*\*

**5. УЧЕСНИК МИРОСЛАВ КРСТИЋ**, одборник Скупштине Града Ниша, представник Одборничке групе Јединствена Србија-Руска странка, предложио је следеће измене Статута Града Ниша:

**ПРЕДЛОГ 1:**

- у члану 24. став 5. Статута Града Ниша, врши се измена тако што се прописује обавеза градске управе да квартално подноси извештај о извршењу буџета. Сада је прописана обавеза градске управа да најмање два пута годишње извештава Градоначелника о извршењу буџета;

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ:** Предлог идентичне садржине у писаном облику доставио је и Небојша Ранчић.

**СТАВ КОМИСИЈЕ:** О наведеном предлогу, Комисија је заузела став приликом одлучивања о предлогу који је доставио Небојша Ранчић у писаном облику и није се поново изјашњавала.

**ПРЕДЛОГ 2:**

- да се дода нови члан 74б, којим ће се прописати постојање градског менаџера за привредни развој и економска питања;

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ:** Предлог није прихватљив.

**Образложење:** Не постоји законска могућност да Град Ниш има градског менаџера. Ова могућност предвиђена је Законом о главном граду и односи се на Град Београд.

**СТАВ КОМИСИЈЕ:** Не прихвата се предлог подносиоца.

**ПРЕДЛОГ 3:**

- да се у члану 79. дода нова тачка, која гласи: „Канцеларија за брзе одговоре“, која би била на располагању грађанима 24 сата.

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ:** Предлог идентичне садржине у писаном облику доставио је и Бранко Стефановић.

**СТАВ КОМИСИЈЕ:** О наведеном предлогу, Комисија је заузела став приликом одлучивања о предлогу који је доставио Бранко Стефановић у електронском облику и није се поново изјашњавала.

\*\*\*

**6. УЧЕСНИК БРАТИМИР ВАСИЉЕВИЋ,** председник Градске општине Пантелеј, у име председника свих градских општина, предложио је допуне надлежности градских општина, које би требало сагледати приликом утврђивања нацрта Одлуке о измени Статута Града Ниша.

У циљу потпунијег сагледавања потреба грађана и надлежности градских општина, градске општине предлажу допуну члана 31 нацрта Одлуке о измени Статута Града Ниша тако што би се у тачки 9 иза текста: „у делу који се односи на градске општине“ додао текст: „и прати њихову реализацију“. Ова допуна би омогућила да комунална служба градске општине извештава град о томе да ли су извршени послови јавних предузећа предвиђени њиховим програмом за које град издваја средства.

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ:** Наведене примедбе сагледане су кроз материјал који је достављен у писаном облику.

**СТАВ КОМИСИЈЕ:** О наведеним предлозима, примедбама и сугестијама Комисија је заузела став приликом одлучивања о предлозима, примедбама и сугестијама достављеним у писаном и електронском облику и није се поново изјашњавала.

\*\*\*

**7. УЧЕСНИК ЈОВАН СИМОНОВИЋ,** пуковник у пензији, предложио је да се у Статут Града Ниша унесу одредбе којима ће се регулисати питања одржавања стамбених зграда и одређивања надлежног органа који ће вршити надзор над применом одредаба Закона о одржавању стамбених зграда и прописа донетих на основу овог закона.

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ:** Наведене примедбе сагледане су кроз материјал који је достављен у писаном облику од стране Градске општине Палилула.

**СТАВ КОМИСИЈЕ:** О наведеним предлозима, примедбама и сугестијама Комисија је заузела став приликом одлучивања о предлозима, примедбама и сугестијама достављеним у писаном и електронском облику и није се поново изјашњавала.

\*\*\*

**8. УЧЕСНИК МИРКО ЗЕЧЕВИЋ**, председник Градске организације пензионера Ниш, предложио је следеће измене Статута Града Ниша:

**ПРЕДЛОГ 1:**

- у Статуту Града Ниша, у члану 45. став 1., мења се и гласи:

„5. Комисија за родну равноправност и једнаке могућности и праћење примене етичког кодекса;

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ:** Наведене примедбе сагледане су кроз материјал који је достављен у писаном облику од стране удружења грађана Градска организација пензионера Ниш, Спортски покрет трећег доба, Покрет трећег доба Ниша.

**СТАВ КОМИСИЈЕ:** О наведеним предлозима, примедбама и сугестијама Комисија је заузела став приликом одлучивања о предлозима, примедбама и сугестијама достављеним у писаном и електронском облику и није се поново изјашњавала.

**ПРЕДЛОГ 2:**

- После тачке 6а додаје се нова тачка 6б, који гласи:

„6б. Савет за питања старења и старости“

- У члану 47. после става 5 и 6 додаје се нови став 7. који гласи:

„Савет за питања старости и старења разматра питања старења, друштвеног и економског положаја старих лица, могућности коришћења њихових радних и стваралачких потенцијала и учешћа у развоју Града, привредном и јвном животу.

Савет за питања старости и старења настојаће да побољша положај старијих особа, да омогући остваривање њихових људских права, да развије међугенерациску солидарност, сузбије дикриминацију и смањи сиромаштво старих, као и да унапреди њихову здравствену и социјалну заштиту, те да обезбеди помоћ породицама које брину о својим остарелим члановима;

Савет ће тежити да омогући што шире креативно учешће старијих грађана Ниша у животу заједнице“.

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ:** Наведене примедбе сагледане су кроз материјал који је достављен у писаном облику од стране удружења грађана Градска организација пензионера Ниш, Спортски покрет трећег доба, Удружење пензионера општине Црвени крст, Удружење пензионера општине Нишка Бања, Партија Уједињених Пензионера Србије, Удружење пензионера општине Пантелеј, Удружење пензионера општине Палилула, Удружење пензионера општине Медијана, Покрет трећег доба Ниша.

**СТАВ КОМИСИЈЕ:** О наведеним предлозима, примедбама и сугестијама Комисија је заузела став приликом одлучивања о предлозима, примедбама и

сугестијама достављеним у писаном и електронском облику и није се поново изјашњавала.

\*\*\*

**9. УЧЕСНИК ДР МИРОСЛАВ МИЛОСАВЉЕВИЋ**, одборник Руске странке у Скупштини Града Ниша, предложио је да се у Статуту Града Ниша предвиди организациона форма – Секретаријат за здравство, који ће координисати рад здравствених установа чији је оснивач Град. Овај секретаријат би обављао послове за заштиту пацијената, одлучивао о распоређивању кадрова, опредељивању финансија и реаговао по хитном поступку у ситуацијама када се установа нађе у проблему. Такође, секретаријат би заступао интересе пацијената код републичких здравствених установа.

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог није прихватљив.**

**Образложење:** Ово питање биће регулисано посебно одлуком о организацији градске управе и овим пословима бавиће се организациона јединица надлежна за ову област.

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Не прихвата се предлог подносиоца.**

\*\*\*

**10. УЧЕСНИК БЛАГОЈЕ ИЛИЈЕВСКИ**, из Удружења „Вардар“, навео је да му није јасно по којим критеријумима је он два пута биран за члана Савета за људска и мањинска права. предложио је да у Статут Града Ниша буде унета одредба по којој би чланови Савета за људска и мањинска права били бирани по позиву, који би био упућен свим саветима националних мањина на територији Града Ниша.

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог није прихватљив.**

**Образложење:** Није предмет статутарне материје. Чланом 59. Статута Града Ниша прописано је да се делокруг послова, задаци и начин рада и одлучивања, као и број чланова Савета ближе уређују Пословником о раду Градског већа Града Ниша.

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Не прихвата се предлог подносиоца.**

\*\*\*

**11. УЧЕСНИК МИЛОСАВ ЈУКИЋ**, из Удружења слободних станара, предложио је:

**ПРЕДЛОГ 1:**

- да се у члану 15. Статута Града Ниша, дода нови став 2, који гласи: „Ради остваривања сарадње са организацијама из става 1 Скупштина Града уводи

институт „празна столица“. Овлашћени члан организације из става 1, може, писменим путем непосредно пре седнице, затражити од председавајућег Скупштине Града учешће на седници по питању неке тачке дневног реда. О том захтеву изјашњава се Скупштина гласањем, непосредно по усвајању дневног реда седнице.“;

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог није прихватљив.**

**Образложење:** Није предмет статутарне материје, већ се уређује Пословником Скупштине Града Ниша.

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Не прихвата се предлог подносиоца.**

**ПРЕДЛОГ 2:**

- да се у члану 21. промени тачка 31, тако да гласи: „31) Стара се о јавном информисању на територији Града и региона Јужне и Источне Србије предлажући Скупштини Републике Србије измене постојећих и доношење нових закона којима би били сагледани интереси Града и региона, потпуно равноправно са другим регионима Републике Србије“;

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог није прихватљив.**

**Образложење:** Предлог није прихватљив из разлога јер подразумева измене постојећих и доношење нових закона.

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Не прихвата се предлог подносиоца.**

**ПРЕДЛОГ 3:**

- да се у члану 24. додају ставови 5 и 6 који гласе:  
„Буџет за претходну годину се усваја до 01. јула текуће године. Уколико не буде усвојен до тог датума или је разлика између реализованог и планираног буџета већа од 5% престаје мандат Градоначелнику и Градском већу, без права на поновни избор.  
Извештај о остварењу буџета за претходну годину се мора ставити на сајт Града, најмање 15 дана пре седнице Скупштине града на којој се разматра.“

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог није прихватљив.**

**Образложење:** Разлози за разрешење Градоначелника и Градског већа прописани Законом о локалној самоуправи.

Објављивање извештаја о извршењу буџета врши се у складу са Законом о буџетском систему.

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Не прихвата се предлог подносиоца.**



**ПРЕДЛОГ 4:**

- измену члана 25, тако да гласи: „Град Ниш има своју имовину којом самостално управљају органи Града, у складу са законом, овим Статутом и другим актима Града.“

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог није прихватљив.**

**Образложење:** Разлог за неприхватање предлога огледа се у томе што је члан 25. сагледан у складу са законом.

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Не прихвата се предлог подносиоца.**

**ПРЕДЛОГ 5:**

- брисање става 2 члана 30 Статута Града Ниша, с обзиром на то да није спојиво да неко има и законодавну и извршну власт;

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог није прихватљив.**

**Образложење:** Разлог за неприхватање предлога огледа се у томе што је у питању одредба сачињена у складу са Законом о локалној самоуправи.

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Не прихвата се предлог подносиоца.**

**ПРЕДЛОГ 6:**

- да се бришу речи „или давање гласа“ у члану 34.

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог није прихватљив.**

**Образложење:** Разлог за неприхватање предлога огледа се у томе што је у питању одредба сачињена у складу са Законом о локалној самоуправи.

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Не прихвата се предлог подносиоца.**

**ПРЕДЛОГ 7:**

- да се у члану 37 додају тачке 10г и 10д, које гласе:  
„10г) усваја систематизацију радних места са школском спремом за то радно место јавних предузећа и јавно комуналних предузећа чији је оснивач Град.  
10д) усваја износ просечних примања у јавним и јавно комуналним предузећима чији је оснивач Град.“

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог није прихватљив.**

**Образложење:** Разлог за неприхватање предлога огледа се у томе што је у питање давања сагласности на акт о систематизацији јавних и јавно комуналних предузећа регулисано оснивачким актима предузећа, а да Законом о јавним предузећима није прописана надлежност органа града у погледу усвајања износа

просечних примања у јавним и јавно комуналним предузећима чији је оснивач Град.

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Не прихвата се предлог подносиоца.**

**ПРЕДЛОГ 8:**

- да се у члану 37 дода тачка 19а, која гласи:  
„19а) покреће иницијативу за измену закона којим би се побољшао положај Града.“

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог није прихватљив.**

**Образложење:** Разлог за неприхватање предлога огледа се у томе што је ова надлежност сагледана у активностима органа града.

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Не прихвата се предлог подносиоца.**

**ПРЕДЛОГ 9:**

- да се у члану 42 дода став 2, који гласи:  
„Секретар одлучује и о примедбама одборника о повреди пословника.“, са образложењем да ли је нешто у складу са пословником или није, није ствар гласања него права.

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог није прихватљив.**

**Образложење:** Разлог за неприхватање предлога огледа се у томе што се ово питање уређује Пословником Скупштине Града.

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Не прихвата се предлог подносиоца.**

**ПРЕДЛОГ 10:**

- да се у члану 45, додају тачке 6б и 6в, које гласе:  
„6б) Комисија за законодавство  
6в) Комисија за сарадњу са цивилним сектором“
- да се у члану 47 додају ставови, који гласе:  
„Комисија за законодавство прати предложене и донете законе, анализира њихов утицај на положај Града у Републици и предлаже Скупштини мере и активности ради измене донетих или предложених закона.  
Комисија за сарадњу са цивилним сектором остварује сарадњу са истим и предлаже Скупштини Града мере и активности на основу предлога цивилног сектора.“

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог није прихватљив.**

**Образложење:** Разлог за неприхватање предлога огледа се у томе што је за обављање стручних послова контроле законитости аката образована Служба за послове Скупштине Града.

Послове сарадње са цивилним сектором обављају органи и службе Града.

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Не прихвата се предлог подносиоца.**

**ПРЕДЛОГ 11:**

- у члану 50. у ставу 2. на крају се додаје алинеја која гласи:  
„- прати предложене и донете законе, анализира њихов утицај на положај Града у Републици и предлаже Скупштини мере и активности ради измене донетих или предложених закона.

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог није прихватљив.**

**Образложење:** Разлог за неприхватање предлога огледа се у томе што је ова надлежност сагледана у активностима органа града и законска је могућност локалних самоуправа за укључивање у поступак доношења или измене прописа који се односе на локалну самоуправу.

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Не прихвата се предлог подносиоца.**

**ПРЕДЛОГ 12:**

- да се у члану 12. Нацрта одлуке о промени Статута Града Ниша, којим се мења члан 54. Статута, измени предложена тачка 7в, тако да гласи:  
„7в )по спроведеном поступку доноси одлуку о давању у закуп грађевинског земљишта у јавној својини у складу са законом и другим прописима, са лицем коме се грађевинско земљиште даје у закуп, у складу са законом, закључује уговор“

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог није прихватљив.**

**Образложење:** Разлог за неприхватање предлога огледа се у томе што је извршено усаглашавање са Законом о јавној својини.

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Не прихвата се предлог подносиоца.**

**ПРЕДЛОГ 13:**

- да се у члану 56 дода нова тачка 9а, која гласи:  
„9а) Предлаже Скупштини Града разређење директора јавног и јавног комуналног предузећа, а у складу са Законом о јавним предузећима“

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог није прихватљив.**

**Образложење:** Разлог за неприхватање предлога огледа се у томе што се разређење директора јавног и јавног комуналног предузећа, врши у складу са Законом о јавним предузећима и одређивање надлежног органа за подношење предлога за разређење директора, у складу са Законом, уредиће се оснивачким актима јавних предузећа, чији је оснивач Град Ниш.

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Не прихвата се предлог подносиоца.**

**ПРЕДЛОГ 14:**

- да се у члану 121, иза првог става дода нови став који гласи:  
„Скупштина Града обезбеђује пренос седница преко интернета.“

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог није прихватљив.**

**Образложење:** Разлог за неприхватање предлога огледа се у томе што је чланом 121. Статута Града Ниша на целовит начин уређено ово питање и у потпуности је обезбеђена јавност рада Скупштине Града.

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Не прихвата се предлог подносиоца.**

\*\*\*

**12. УЧЕСНИК МИЋА ЈЕВТИЋ**, испред Демократске странке у Нишу,

**ПРЕДЛОГ 1**

Предложио је да се у Статуту Града Ниша, предвиди одредба да су предузећа, чији је оснивач или суоснивач Град Ниш, дужна да Скупштини Града достављају на сагласност планове рада и развоја, као и извештај о раду за претходну годину.

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ: Предлог није прихватљив.**

**Напомена:** Предложена измена садржана је одредбама важећег Статута. У предложеним променама није уређена контрола Града Ниша када је суоснивач предузећа, јер је то питање уређено посебним прописима.

**СТАВ КОМИСИЈЕ: Не прихвата се предлог подносиоца.**

**ПРЕДЛОГ 2**

Изнео је и примедбу у вези са одредбом да градске општине помажу одржавању основних школа и дечијих вртића и задружних домова на територији градске општине у складу са законом и прописима града, с обзиром на то да подразумева и различита финансијска средства за обављање овог посла, имајући у виду да је највећи број школа на територији једне градске општине.

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ:** Наведене примедбе сагледане су кроз материјал који је доставио Бранко Стефановић.

**СТАВ КОМИСИЈЕ:** О наведеним предлозима, примедбама и сугестијама Комисија је заузела став приликом одлучивања о предлозима, примедбама и сугестијама достављеним у писаном и електронском облику и није се поново изјашњавала.

### **ПРЕДЛОГ 3:**

Истакао је и примедбу у вези са одредбом Статута Града Ниша, којом се укида Служба за одржавање и информатичко – комуникационе технологије, као посебна организациона јединица, имајући у виду значај ове службе, пре свега на пољу развоја информатичко – комуникационе технологије.

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ:** Наведене примедбе сагледане су кроз материјал који је доставила Служба за одржавање и информатичко комуникационе технологије.

**СТАВ КОМИСИЈЕ:** О наведеним предлозима, примедбама и сугестијама Комисија је заузела став приликом одлучивања о предлозима, примедбама и сугестијама достављеним у писаном и електронском облику и није се поново изјашњавала.

\*\*\*

**13. УЧЕСНИК МАРКО СТОЈАНОВИЋ**, из покрета Доста је било, предложио је брисање чланова од 83 до 104 Статута Града Ниша, односно свих чланова који се тичу организације и рада градских општина.

Запослени из градских општина, у случају укидања градских општина, своје послове обављали у месним заједницама.

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ:** Предлог није прихватљив.

**Образложење:** Град Ниш подржава градске општине и даљи процес децентрализације. У том смислу промена Статута Града Ниша односи се, између осталог, и на проширење надлежности градских општина, а не на њихово укидање.

**СТАВ КОМИСИЈЕ:** Не прихвата се предлог подносиоца.

\*\*\*

**14. УЧЕСНИК МИОДРАГ СТАНКОВИЋ**, одборник Скупштине Града Ниша, испред Демократске странке у Нишу, навео је и да се Демократска странка залагала за укидање градских општина. Истакао је и примедбе да се из Нацрта одлуке о промени Статута Града Ниша не види циљ формирања јединствене градске управе, као ни улога помоћника Градоначелника Града Ниша, као координатора послова са управама. Додао је и да се из предложеног нацрта не виде мере штедње у трошењу буџетских средстава.

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ:** Не постоји конкретан предлог, већ се ради о констатацијама.

**СТАВ КОМИСИЈЕ:** Комисија се није изјашњавала, с обзиром на то да нису истакнути конкретни предлози.

\*\*\*

## **15. УЧЕСНИК РАДМИЛА ПОПОВИЋ, из покрета Доста је било**

### **КОНСТАТАЦИЈА 1**

Констатовала је да Нацртом одлуке о промени Статута Града Ниша није прописана Комисија за грађанске иницијативе, иако је на састанцима одборничких група било речи о увођењу ове комисије.

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ:** Не постоји конкретан предлог, већ се ради о констатацији.

**СТАВ КОМИСИЈЕ:** Комисија се није изјашњавала, с обзиром на то да није истакнут конкретан предлог.

### **КОНСТАТАЦИЈА 2**

- Сагласила се са предлогом за укидање градских општина, односно, да ће без тога бити пропуштена прилика за уштеде у градским финансијама.

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ:** Не постоји конкретан предлог, већ се ради о констатацији.

**СТАВ КОМИСИЈЕ:** Комисија се није изјашњавала, с обзиром на то да није истакнут конкретан предлог.

### **ПРЕДЛОГ 3:**

- Навела је и да се не слаже са одредбама промене Статута Града Ниша које се односе на утврђивање радног времена у здравственим установама чији је оснивач Град, с обзиром на то да је ово питање у надлежности директора здравствених установа, и радног времена за обављање угоститељске делатности, имајући у виду да је ово питање у надлежности послодавца, у складу са Законом о раду.

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ:** Предлог није прихватљив.

**Образложење:** Чланом 75. Закона о здравственој заштити прописано је да недељни распоред рада, почетак и завршетак радног времена у здравственој установи, односно приватној пракси, утврђује оснивач.

Чланом 20. Закона о локалној самоуправи прописано је да се општина стара о развоју и унапређењу угоститељства, занатства и трговине, уређује радно време, места на којима се могу обављати одређене делатности и друге услове за њихов рад.

**СТАВ КОМИСИЈЕ:** Не прихвата се предлог подносиоца.

#### **КОНСТАТАЦИЈА 4**

- У вези са увођењем Саветника за заштиту права пацијената, поставила је питање да ли неће доћи до дуплирања надлежности, с обзиром на то да постоји и Саветник за заштиту права осигураника.  
Подржала је оснивање Савета за здравље.

**МИШЉЕЊЕ СЛУЖБЕ:** Не постоји конкретан предлог, а Саветник за заштиту права пацијената уводи се на основу Закона о заштити права пацијената.

**СТАВ КОМИСИЈЕ:** Комисија се није изјашњавала, с обзиром на то да није истакнут конкретан предлог.

\*\*\*

Извештај Комисије за статутарно правна питања о спроведеној стручној и јавној расправи о Нацрту одлуке о промени Статута Града Ниша, доставља се Градском већу Града Ниша, на даљу надлежност.

Број: 1702-2/2016-03

Датум: 23.11.2016. године

#### **КОМИСИЈА ЗА СТАТУТАРНО ПРАВНА ПИТАЊА**

##### **ПРЕДСЕДНИК**

**Дарко Булатовић**  
Градоначелник Града Ниша