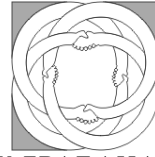




РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ГРАД НИШ  
ЗАШТИТНИК ГРАЂАНА  
ЗГ- 308/13  
02.09.2014.год.



ЗАШТИТНИК ГРАЂАНА

На основу члана 22. Одлуке о Заштитнику грађана ("Сл.лист Града Ниша", бр. 2/2011), у поступку контроле законитости и правилности рада Управе градске општине Палилула, по притужби Зорана Вељковића, заштитник грађана је

### У т в р д и о

У раду Управе Градске општине Палилула града Ниша постоје недостатци који су проузроковали повреду принципа добре управе и правила управног поступка на штету З. В. из Ниша, село Лалинац, а ово из разлога јер Управа није предузела све потребне мере и радње ради спровођења административног извршења сопствених одлука - Решења бр. 355-432/2011-04/3-2 од 20.10.2011. и Решења бр. 355-100/2012-04/3-2 од 09.03.2012. год.

Имајући у виду утврђени пропуст, заштитник грађана упућује Управи Градске општине Палилула града Ниша следећу

### П Р Е П О Р У К У

Потребно је да Управа Градске општине Палилула града Ниша у будућем периоду обезбеди благовремено и ефикасно, без непотребног одлагања, а у складу са релевантним прописима, спровођење одлука сопствених органа.

Управа Градске општине Палилула упутиће писано извињење подносиоцу притужбе због неспровођења сопствених одлука у законом прописаном року и о томе обавестити Заштитника грађана у року од 15 дана.

Заштитник грађана примио је 25.12.2013 год. притужбу З. В. из Ниша, Градска општина Палилула, село Лалинац, којом је тражио од овог органа заштиту права на мирно уживање имовине које му гарантују градски, односно општински комунални прописи. Притужилац је изразио незадовољство поступањем Градске општине Палилула јер није предузела све потребне мере и радње из своје надлежности ради спровођења извршења Решења бр. 355-432/2011-04/3-2 од 20.10.2011. и Решења бр. 355-100/2012-04/3-2 од 09.03.2012. године и није донела закључке о дозволи извршења наведених решења. Решењем од 20.10.2011.године наложено је Ж. Ж. из Ниша, село Лалинац, да у року од 30 дана по пријему истог, у свом дворишту изгради сабирни канал за сакупљање оцеђене воде из стајњака а сабирни канал мора да се улива у јаму за осуку и да овако изграђени прихватни базен редовно празни; а Решењем од 09.03.2012.године, да у року од 30 дана по пријему истог, у свом дворишту изгради прихватни базен од бетона или другог непропусног материјала са нагибом ка сабирном каналу за сакупљање воде из стајњака и да овако изграђени прихватни базен редовно празни, при чему оба решења предвиђају да уколико странка не поступи по решењу у одређеном року, исто ће бити извршено преко другог лица, а трошкови извршења пашће на терет странке, о чему ће бити донет посебан закључак.

Притужилац је више пута инсистирао пред органом управе да исти предузме све мере и радње у оквиру својих овлашћења, донесе закључак о дозволи извршења и исто спроведе принудним путем.

Поступајући по притужби, заштитник грађана је покренуо поступак контроле Управе градске општине Палилула, са циљем утврђивања законитости и правилности рада ове Управе, и дана 03.03.2014.године обратио се захтевом за доставу информације у вези са поднетом притужбом, Управи Градске општине Палилула - Одсек за финансије, имовинско правне и комуналне послове. У достављеном одговору поменутог органа бр. 80/14-04/3-2 од 14.03.2014. год. надлежни комунални инспектор навео је да је више пута поступао и контролисао пријављено стање и за исто налагао, а да је последњим увиђајем од 03.02.2012. год. констатовано да је двориште чисто и суво и да нема ђубришта и воде из стајњака. Разматрајући достављени одговор заштитник грађана се поново 04.06.2014. год. обратио поменутом органу и затражио изјашњење поводом конкретног случаја о томе које су радње и мере предузете у циљу даљег спровођења извршења решења у конкретном случају, ценећи при томе одредбе Закона о општем управном поступку које регулишу поступак извршења. У достављеном одговору поменутог органа од 14.06.2014. год. наведено је да је комунални инспектор дана 23.06.2012. год. сачинио контролни записник и констатовао да у дворишту Живојина Живковића нема домаћих животиња, ђубришта, да је двориште чисто и суво и нема воде из стајњака.

У међувремену притужилац је 30.06.2014. год. обавестио заштитника грађана да је од поступајућег комуналног инспектора добио објашњење да Живојин Живковић више не чува свиње те да налоге инспекције није дужан ни да изврши. Такође, навео је да су решења донета 20.10.2011. год. и 09.03.2012 год. налагала Живојину Живковићу да поступи у року од 30 дана по пријему истих, те да је притужилац пасивним ставом Управе Градске општине Палилула у циљу даљег спровођења извршења поменутих решења оштећен јер је по протеклу поменутих рокова а све док Живковић Живојин није по наводима комуналног инспектора 23.06.2012 год. уклонио свиње, морао да подноси узнемиравање проузроковањем штетних имисија.

Одредбом члана 35 Одлуке о условима за држање домаћих животиња на подручју Градске општине Палилула предвиђено је да је комунални инспектор дужан да у вршењу инспекцијског надзора на подручју где је дозвољено чување домаћих животиња, нареди уклањање недостатака и испуњење прописаних услова за држање истих у року од 15 дана, нареди уклањање животиња ако се држе супротно условима као и да ће уколико власник или држалац не поступи по решењу инспектора, животиње бити уклоњене о трошку власника од стране трећег лица. Надлежни инспектор дужан је такође да против починилаца прекршаја из ове одлуке поднесе захтев за покретање прекршајног поступка надлежном органу.

У конкретном случају предметна решења нису извршавана ни након две године од дана њиховог доношења, иако су у међувремену постала правноснажна и извршна, а орган управе, иако је био дужан да у складу са релевантним прописима предузме све потребне мере и радње ради спровођења решења, јер извршеник није поступио добровољно у складу са наложеном обавезом у остављеном року, то није учинио, због чега је подносилац представке објективно био онемогућен у мирном коришћењу своје имовнине, а које право му је гарантовано Уставом.

Стандард добре управе не дозвољава нечињење и пасивност, већ тражи активан и ангажован став према обављању послова из свог делокруга ради остваривања циља због кога су органу дата јавна овлашћења. Органи управе који воде поступак дужни су да обезбеде успешно остваривање и заштиту права и правних интереса физичких лица и правних лица. Неизвршење решења која су постала извршна представља незаконито и неефикасно поступање органа управе који у правном систему ствара правну несигурност а код грађана сумњу у непристрасност органа и његових запослених.

На основу утврђених чињеница и околности заштитник грађана је утврдио пропуст у раду Градске општине Палилула и сагласно члану 22. Одлуке о заштитнику грађана, упутио органу Препоруку због уоченог недостатка који се односи на неспровођења сопствених одлука, са уверењем да ће исказати спремност за сарадњу у остваривању корективне функције овог органа а у циљу унапређења рада органа управе и спречавања сличних пропуста у будућности.

Заштитник грађана  
Марина Митић