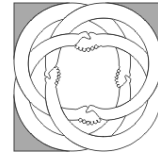




РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ГРАД НИШ  
ЗАШТИТНИК ГРАЂАНА  
ЗГ-151 /11  
02.08.2011.год.



ЗАШТИТНИК ГРАЂАНА

---

На основу члана 22. Одлуке о Заштитнику грађана („Службени лист Града Ниша“, бр.2/2011), у поступку контроле законитости и правилности рада Управе за планирање и изградњу, по притужби Р.С. из Ниша, Заштитник грађана

### У т в р њ у ј е

У раду Управе за планирање и изградњу постоје недостаци који су проузроковали повреду принципа добре управе и повреду закона на штету Р. С. из Ниша, услед пропуста који је учињен на уштрб начела заштите права грађана, делотворности, сразмерности и равноправног третмана , на тај начин што у поступку одлучивања по њеном захтеву за легализацију објекта и уручења решења бр.351-1/1195-2010-06 од 02.11.2010год. нису поштоване одредбе Закона о општем управном поступку које регулишу начин достављања, што је довело до неправилног оправноснажења истог и онемогућило притужиљу у праву на улагање правног лека.

На основу утврђених недостатака у раду, Заштитник грађана упућује Управи за планирање и изградњу следећу

### П р е п о р у к у

Потребно је да Управа за планирање и изградњу , у складу са управноправним овлашћењима из члана 239. и 240.ЗУП, по службеној дужности понови поступак окончан решењем бр.351-1/1195-2010-06 од 02.11.2010год. и, у делу достављања, отклони пропуст укидањем клаузуле

правноснажности и извршности и уручењем истог Р. С. из Ниша, а на законом прописани начин.

Управа за планирање и изградњу обавестиће Заштитника грађана, у року од 30 дана од пријема ове препоруке, о поступању по њој.

### р а з л о з и

Поступајући по представци ЗГ-151/11 од 30.05.2011год., коју је поднела Р.С. из Ниша, везано за непрописно оправноснажење решења бр.351-1/1195-2010-06 од 02.11.2010год. од стране Управе за планирање и изградњу, Заштитник грађана је покренуо поступак контроле законитости и правилности рада ове управе.

У спроведеном поступку утврђено је следеће:

-да је подносила притужбе поднела захтев за легализацију објекта на локацији Београд мала, Винаверова 6 у Нишу, на кп.1012 КО Црвени Крст“, дана 22.02.2010год.;

- као адресу пребивалишта означила је **Војни пут бб**;

- Управа за планирање и изградњу донела је решење о одбијању њеног захтева 02.11.2010год.;

-на доставници о покушају уручења решења на адреси Војни пут бб, од 09.11.2010год., достављач је констатовао да је именована непозната, да је цело насеље без броја и немогуће ју је пронаћи;

-након наведеног покушаја достава се 30.11.2010год. **врши на адреси нелегално изграђеног објекта у ул.Винаверова 6**, где именована није пронађена, па је достављач обавештење о предаји писмена убацио у сандуче, уз саопштење да се решење може преузети 01.12.2010год.у просторијама управе и то констатовао белешком на доставници;

-дана 02.12.2010год. решење је истакнуто на огласној табли управе, а затим оправноснажено 24.12.2010год. и упућено Грађевинској инспекцији на извршење-уклањање;

-подносила притужбе је, 28.03.2011год. сазнала да је исто донето и да је правноснажно, а од Грађевинске инспекције која је од ње тражила уклањање објекта, након чега је 30.03.2011год. поднела захтев за враћање у пређашње стање са тврдњом да јој исто није достављено, јер би на њега уложила жалбу;

-Управа за планирање и изградњу је **закључком уп.бр. 351-1/1195-2010-06 од 06.04.2011год. одбацила захтев као непотпун** са образложењем да члан 95.ЗУП прописује да се **после истека рока од 3 месеца од пропуштања** не може тражити враћање у пређашње стање (**што указује на неблагоприятан, а не на непотпун захтев**);

-дана 19.04.2011год. Р.С. је поднела управи захтев да јој се уручи предметно решење, и у овом захтеву означила је адресу Шуматовачка 46 за доставу. На исти није добила одговор.

Притужба именоване је основана.

Одредбе Закона о општем управном поступку, које се односе на достављање, јасно дефинишу права и обавезе странака у поступку.

Достављање писмена (позива, решења, закључка и других службених списа) врши се, по правилу, тако што се писмено предаје лицу коме је намењено, поштом, телефаксом или га врши орган преко службеног лица и то у стану, пословној просторији или на радном месту, а адвокату-у његовој канцеларији (члан 71.ст.1 и 2.,члан 73.ст.1.ЗУП). Кад се лице коме треба достављање извршити не затекне у свом стану, достављање се врши предајом писмена неком од одраслих чланова његовог домаћинства (члан 74.ст.1.ЗУП). Ако се пребивалиште, односно боравиште, односно боравиште лица коме достављање треба извршити не може утврдити, орган који је издао писмено поставиће том лицу привременог заступника и њему ће предати писмено (члан 75.). Ако се достављање не може извршити ни на начин прописан у члану 74.овог закона, а није утврђено да је лице коме треба извршити достављање одсутно, достављач ће предати писмено надлежном органу на чијем се подручју налази пребивалиште, односно боравиште лица коме се достављање врши. На вратима стана лица коме се достављање врши, достављач ће прибрати писмено саопштење о томе где се писмено налази и тиме се сматра да је достављање извршено. На саопштењу и на самом писмену које је требало доставити достављач ће означити разлог таквог достављања, као и дан када је саопштење прибио на врата и ставиће свој потпис (члан 76.ст.1). Достављање се мора извршити лично лицу коме је писмено намењено кад је такво достављање одређено овим законом или другим прописом, кад од дана достављања почиње тећи рок који се не може продужавати (члан 77.ст.1.).У конкретном случају ради се о писмену-решењу, које се лично доставља странци, на означеној адреси из захтева.

У смислу напред наведених чињеница, Управа за планирање и изградњу учинила је повреду закона на штету странке-подносиље притужбе, из разлога што доставу решења, којим је одлучивано по њеном захтеву, није извршила на адекватан, прописан начин и предузела све мере у оквиру својих овлашћења за правноваљано уручење.

Наиме, достављач је у једном покушају доставе на означеној адреси, произвољно констатовао да је именована непозната на адреси и да се ради о насељу које није нумерисано, па ју је немогуће пронаћи, без назнаке на који начин је дошао до наведене тврдње и сазнања, с обзиром да се ради о улици Војни пут. Како на поуздан начин није утврђено да је странка непозната и да не станује на наведеној адреси(у многим селима и насељима нема означених улица,нити бројева), није се могло поступити на начин како је то управа учинила и наредно достављање вршити на адресу објекта за који је поднет захтев за легализацију, и који је као такав дефинисан у њеном захтеву. Унапред се поговорило томе, да се достава изврши на објекат у коме именована није боравила у моменту подношења захтева. Службено лице које је дало налог достављачу за доставу на овој-погрешној адреси морало је и могло оправдано претпоставити да ће се поступак окончати управо на напред описан начин, без затицања странке или одраслог лица коме се може достава извршити, или оставити обавештење када да странка буде присутна ради личног уручења, а са прибијањем обавештења и саопштења о дану и просторијама када се решење може преузети. При томе нису предузете све

---

радње предвиђене законом за уредну доставу и за поступање уколико се стварно утврди да је странка непозната на означеној адреси.

Како није постојао основ да се достављање решења преусмери на објекат који је предмет захтева за легализацију, и како је претпоставка пребивалишта странке у овом објекту лична импресија запосленог лица које даје налог, учињена је повреда права грађанке истицањем решења на огласну таблу управе и оправноснажењем истог, чиме је она онемогућена у подношењу правног лека и покушају да заштити своја права пред другостепеним органом и евентуално у судском поступку.

**У складу са позитивним прописима и начелом добре управе, обавеза органа управе је да поступа искључиво по закону, водећи рачуна о остваривању и заштити права грађана, да поступа у оквиру законом одређених надлежности. Стандард добре управе подразумева активан, ангажован став органа управе према обављању послова из свог делокруга и законито вршење тих послова ради остваривања циља због кога су му дата јавна овлашћења. Управа за планирање и изградњу у конкретном случају није спровела прописане и нужне службене радње у смислу потпуног и правилног утврђивања чињеница ради стварања услова за оправноснажење решења из представке, што указује на недоследност у поступању, а тиме и на повреду принципа добре управе и стварања правне несигурности грађана.**

Члан 239.ЗУП прописује разлоге за понављање поступка окончаног решењем против кога нема редовног правног средства, а члан 240. ст.1. прописује да орган који је донео решење којим је поступак завршен, може покренути понављање поступка по службеној дужности.

По основу утврђеног, Заштитник грађана сматра да ова управа има показатеље, у актима који су били основ оправноснажења решења, и који су несумњиво указивали на обавезу провере доказа и употпуњавања чињеничног стања, за преиспитивање поступка и отклањање пропуста.

**У циљу поштовања принципа добре управе који се, између осталог, огледају у вођењу рачуна о интересима странака, поступању које грађанима не наноси штету, прихватању и исправљању сопствених грешака, Заштитник грађана упућује Управи за планирање и изградњу препоруку, са уверењем да ће се исказати спремност за сарадњу у остваривању надзорне и корективне функције овог органа.**

ЗАШТИТНИК ГРАЂАНА  
Добрила Здравковић