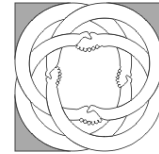




РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ГРАД НИШ
ЗАШТИТНИК ГРАЂАНА
ЗГ-74 /11
30.03.2011.год.



ЗАШТИТНИК ГРАЂАНА

МИНИСТАРСТВО ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ И
ПРОСТОРНОГ ПЛАНИРАЊА РС-НИШАВСКИ
УПРАВНИ ОКРУГ
- Начелнику -

ПРЕДМЕТ : Мишљење

Заштитнику грађана обратила се М.М. из Ниша,Ивана Гундулића 3,притужбом ЗГ-74/11 од 18.03.2011год. на рад Министарства животне средине и просторног планирања-Нишавски управни округ.У притужби је навела да је Управни суд РС пресудом 13 У.5123/10(2008) од 09.12.2010год. одлучивао о њеној тужби и наложио туженом органу-вама,да одлучите по њеном захтеву за поништење решења по основу службеног надзора и то решења о одобрењу за изградњу Уп.351-665/2006-06 од 25.09.2006год.Како нисте поступили по налогу Управног суда у законом прописаном року обратила вам се 03.03.2011год. да то учините.По њеном захтеву доставили сте јој обавештење од 07.03.2011год.у коме констатујете да је о њеном захтеву већ одлучивано решењем 335-35-00025/07-04 од 19.07.2007год.,а које је потврђено Пресудом Врховног суда Србије У.7072/07 од 10.09.2008год.,па како се ради о пресуђеној ствари нема места за поступање по пресуди на коју се притужила позива.Сматра да је оваквим поступањем учињен пропуст.

Заштитник грађана је тражио изјашњење на наводе из притужбе,као и на околност због чега је притужила о њеном захтеву „обавештена“ да се у њеном случају ради о пресуђеној ствари и да нема места поступању по налогу Управног суда,уместо да се,како налаже поступак, донесе решење којим ће се одбацити њен захтев због пресуђене ствари(уколико су испуњени законски услови да се заиста ради о пресуђеној ствари) и да се се на тај начин омогући окончање конкретног поступка или улагање правног лека и евентуална даља заштита њених права.Ово поготову што се и у предмету пред Врховним судом(уступљеном Управном суду), где је тужба поднета 04.09.2008год.,ваш орган није позивао на пресуђену ствар ,тј. на решење Министарства за инфраструктуру-нишавски округ бр.335-35-00025/2007-04 од 19.07.2007год. и пресуду Врховног суда У.7072/07 од 10.09.2008год.

Овај орган добио је обавештење да, по схватању Министарства животне средине и просторног планирања, нема основа за поступање по захтеву притужиле,односно по пресуди Управног суда,јер се ради о управној ствари о којој је правноснажно одлучено.

Из достављене документације произилази да је притужила поднела тужбу Врховном суду 04.09.2008год.због ћутања администрације,а поводом неодлучивања другостепеног органа по њеном захтеву за поништај решења о одобрењу за изградњу Уп.351-665/2006-06

од 25.09.2006год.По овој тужби Врховни суд није одлучивао до 01.01.2010год.,када је уступљен Управном суду,који је ,оценом навода у тужби,одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари,донео пресуду У.5123/10 од 09.12.2010год. којом је тужбу уважио и наложио туженој страни да о захтеву тужиље одлучи у року од 30 дана.Тужени-другостепени орган не поступа по налогу Управног суда у наведеном року,а притужиља писменим захтевом од 03.03.2011год.тражи одлучивање. Добија обавештење да се ради о пресуђеној ствари,јер је о захтеву већ одлучивано решењем бр.335-35-00025/2007-04 од 19.07.2007год., где је по тужби одлучивао Врховни суд пресудом У.7072/07 од 10.09.2008год.

Како постоји обавеза органа да поступају по налозима судова и како по налогу Управног суда другостепени орган треба да одлучи о захтеву притужиље,на чему она инсистира,а не да „обавештењем“ буде информисана да нема места одлучивању, Заштитник грађана упућује

м и ш л њ е њ е

Да Министарство животне средине и просторног планирања РС-Нишавски округ,треба да поступи по налогу Управног суда из пресуде 13 У.5123/10 од 09.12.2010год. и да, уколико сматра да се у конкретном случају ради о пресуђеној ствари,донесе закључак којим ће одбацити захтев притужиље,а који је предмет управног спора, са наведеним образложењем.Ово из разлога што је то једини начин за правилно окончање поступка и предупређење евентуалних даљих судских поступака за заштиту права .

ЗАШТИТНИК ГРАЂАНА
Добрила Здравковић