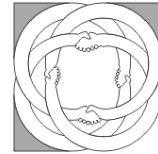




РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ГРАД НИШ
ЗАШТИТНИК ГРАЂАНА
ЗГ-118 /11
18.05.2011.год.



ЗАШТИТНИК ГРАЂАНА

УПРАВА ГРАДСКЕ ОПШТИНЕ ПАЛИЛУЛА
- Начелнику –

На основу утврђених права из чл. 22. Одлуке о Заштитнику грађана (Сл.лист Града Ниша бр. 2/2011), да поред покретања и вођења поступака контроле, овај орган пружањем добрих услуга, посредовањем и давањем савета и мишљења о питањима из своје надлежности делује у циљу унапређења рада органа управе и јавних предузећа и унапређења заштите људских права, по притужби В. М. из села Мрамор, Заштитник грађана даје

м и ш љ е њ е

У раду Управе градске општине Палилула постоје недостаци који су проузроковали повреду принципа добре управе и повреду права притужиље В. М. из села Мрамор, услед пропуста који је учињен на уштрб начела заштите права грађана, делотворности, сразмерности и равноправног третмана грађана у поступку, на тај начин што управа није поступала у складу са Законом о општем управном поступку и што је о захтеву именоване одлучила обавештењем а не мериторном одлуком.

На основу утврђених недостатака у раду Заштитник грађана упућује Управи градске општине Палилула

п р е п о р у к у

Да Управа градске општине Палилула отклони пропуст тако што ће о праву притужиље М. В. по захтеву бр. 02-555/2008 од 07.07.2008.године и 20.08.2010.године одлучити без одлагања, мериторном одлуком.

Управа градске општине Палилула обавестиће у року од 15 дана од пријема ове препоруке о поступању по њој.

р а з л о з и

Притужиља сматра да јој је поступањем – непоступањем Управе ГО Палилула повређено право. Она је јуна 2008.године претрпела штету на својој имовини, узрокованом пожаром већих размера, након чега се 07.07.2008.године обратила Управи ГО Палилула за једнократну новчану помоћ, а у складу са Одлуком о буџету ове ГО. По захтеву је добила обавештење новембра

2009.године да нису предвиђена средства у буџету Општине за те намене, па се она 12.01.2010.године обратила за новчану помоћ у мањем износу. Захтев је поновила 20.08.2010.године, али по истом није добила никакву одлуку.

Након спроведеног поступка и прибављених информација, Заштитник грађана је утврдио да су тачни наводи притужиле о њеном обраћању и поднетим захтевима, као и начину поступања Управе ГО Палилула. Управа ГО Палилула позива се на право грађана на једнократну новчану помоћ, када се налазе у изузетно тешкој ситуацији, коју не могу самостално превазићи, а у које спада и уклањање последица елементарних непогода. Није оспорена основаност захтева за овај вид помоћи притужили, али због недостатка финансијских средстава у буџету Општине није дошло до исплате.

Управа ГО Палилула предлаже да се притужилца обрати новим захтевом, који ће бити сагледан са аспекта њене тренутне ситуације.

Захтев за једнократну новчану помоћ представља управну ствар, која се решава применом Закона о општем управном поступку, тако што се доноси мериторна одлука о праву подносиоца (закључак или решење), на који би подносилац имао могућност да улагањем правног лека заштити своје право. Обавештење о недостатку средстава, па у том смислу немогућности уважавања захтева, не може се сматрати адекватним поступањем па је притужба подносиље основана.

У складу са позитивним прописима и начелом добре Управе, обавеза органа управе је да поступају по закону, водећи рачуна о остваривању и заштити права грађана, да поступају у оквиру својих законом одређених надлежности. Стандард добре управе подразумева активан, ангажован став према обављању послова из свог делокруга и законито вршење тих послова ради остваривања циља због кога су му дата јавна овлашћења. У циљу поштовања принципа добре управе који се, између осталог, огледају у вођењу рачуна о интересима странака, поступању које грађанима не наноси штету, прихватању и исправљању сопствених грешака, Заштитник грађана упућује ГО Палилула препоруку, са уверењем да ће исказати спремност за сарадњу у остваривању надзорне и корективне функције овог органа.

Очигледно је да Управа ГО Палилула није благовремено и на адекватан начин одлучила о захтеву притужиле, који је као такав још увек активан. Како по наведеном захтеву није донета одговарајућа, мериторна одлука, нема места подношењу новог захтева притужиле, по коме би се позитивно одлучило у складу са њеном тренутном ситуацијом, већ одлука треба да буде донета према њеном актуелном захтеву.

ЗАШТИТНИК ГРАЂАНА
Добрила Здравковић