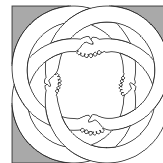




РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ГРАД НИШ
ЗАШТИТНИК ГРАЂАНА
ЗГ-338/11
29.02.2012



ЗАШТИТНИК ГРАЂАНА

УПРАВА ГРАДСКЕ ОПШТИНЕ МЕДИЈАНА
-Начелнику-

На основу утврђених права из чл. 22. Одлуке о Заштитнику грађана (Сл.лист Града Ниша бр. 2/2011), да поред покретања и вођења поступака контроле, овај орган пружањем добрих услуга, посредовањем и давањем савета и мишљења о питањима из своје надлежности делује у циљу унапређења рада органа управе и јавних предузећа и унапређења заштите људских права, по притужби Ж. А. из Ниша, Заштитник грађана даје

м и ш љ е њ е

У раду Градске општине Медијана постоје недостаци који су проузроковали повреду принципа добре управе и повреду права притужиоца Ж. А. из Ниша, услед пропуста који је учињен на уштрб начела заштите права грађана, делотворности, сразмерности и равноправног третмана грађана у поступку, на тај начин што није поступала у складу са Законом о општем управном поступку и што је о захтеву именованог одлучила усменим обавештењем а не мериторном одлуком.

На основу утврђених недостатака у раду Заштитник грађана упућује градској општини Медијана

п р е п о р у к у

Да Градска општина Медијана отклони пропуст тако што ће о праву притуживатеља А. Ж., по захтеву бр. 031-7/314-2011/01 од 03.10.2011.год. одлучити без одлагања, мериторном одлуком.

Градска општине Медијана обавестиће у року од 15 дана од пријема ове препоруке о поступању по њој.

р а з л о з и

Подносилац сматра да му је поступањем – непоступањем ГО Медијана повређено право из разлога што по његовом захтеву за остваривање права на једнократну новчану помоћ од 03.10.2011.године није поступљено, већ је о исходу истог обавештен само усменим путем.

Дана 23.02.2012.године овом органу је достављена информација да Комисија за социјална питања ГО Медијана није усвојила захтев подносиоца представке на седници одржаној 18.10.2011.године, а ово с обзиром да је један од чланова његове породице већ остварио право на једнократну помоћ. С обзиром на ограничена буџетска средства, Комисија је на почетку свог рада заузела став да се право на једнократну новчану помоћ може остварити само једном у току календарске године, и да помоћ може остварити само један члан породичног домаћинства.

У прилогу информације достављено је решење које овај орган ни на који начин не може сматрати правно ваљаним доказом, из разлога јер не садржи датум када је донето, и исто је без потписа и печата овлашћеног лица. Предметно решење треба да представља доказ да је мајка подносиоца представке, Ж.В., ул.Д....., остварила право на једнократну новчану помоћ, што би њега елиминисало у остваривању овог права. Међутим нема одлуке којом је решено о конкретном праву подносиоца представке након одржане седнице Комисије. Овај орган не доводи у питање да ли именовани испуњава или не испуњава услове за остваривање предметног права, али свакако уочава да је његов његов захтев уредно заведен, да је издата потврда о пријему поднеска у складу са чл. 66.ст.2 ЗУП-а и чл. 12.Уредбе о канцеларијском пословању, али да одлука по истом није донета.

По пријему захтева подносиоца представке Комисија је требала да утврди да ли он испуњава услове за остваривање предметног права и да након тога донесе одлуку којом ће предложити усвајање или одбијање његовог захтева.

Из достављене информације Заштитник грађана је утврдио да су тачни наводи подносиоца представке јер по његовом захтеву није одлучено на законом утврђени начин.

Захтев за једнократну новчану помоћ представља управну ствар, која се решава применом Закона о општем управном поступку, тако што се доноси мериторна одлука о праву подносиоца (закључак или решење), на коју би подносилац имао могућност да улагањем правног лека заштити своје право. Усмено обавештење о исходу поднетог захтева, не може се сматрати адекватним поступањем па је притужба подносиоца основана у процедуралном смислу.

У складу са позитивним прописима и начелом добре Управе, обавеза органа управе је да поступа по закону у оквиру својих надлежности, водећи рачуна о остваривању и заштити права грађана. Стандард добре управе подразумева активан, ангажован став према обављању послова из свог делокруга и законито вршење тих послова ради остваривања циља због кога су му дата јавна овлашћења. У циљу поштовања принципа добре управе који се, између осталог, огледају у вођењу рачуна о интересима странака, поступању које грађанима не наноси штету, прихватању и исправљању сопствених грешака, Заштитник грађана упућује ГО Медијана препоруку, са уверењем да ће исказати спремност за сарадњу у остваривању надзорне и корективне функције овог органа.

Заштитник грађана
Добрила Здравковић