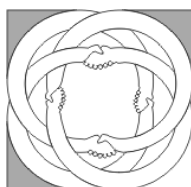


РЕПУБЛИКА СРБИЈА

ГРАД НИШ



**ГОДИШЊИ ИЗВЕШТАЈ
ЗАШТИТНИКА ГРАЂАНА ГРАДА НИША
ЗА 2017. ГОДИНУ**



НИШ, 2018. године

С А Д Р Ж А Ј:

1.	Уводна реч	4
2.	Преглед поштовања права грађана у 2017.години	6
3.	Поступање у заштити људских и мањинских права и слобода	6
	Права детета	6
	Права националних мањина	8
	Права ЛГБТ особа	8
	Права особа са инвалидитетом	8
4.	Основни статистички подаци	9
5.	Преглед стања права грађана према субјектима контроле, са приказом специфичних поступака	14
	Градска управа	15
	Градске општине	21
	Јавне установе	23
	Јавна и јавно комуналних предузећа	24
6.	Сарадња заштитника грађана	29
7.	Медији	30
8.	Просторна опремљености и запослени	31
9.	Финансијска средства	32
10.	Предлози за унапређење положаја грађана у односу на органе управе	33
11.	Закључак	34

УВОДНА РЕЧ

У складу са одредбама Одлуке о заштитнику грађана („Службени лист Града Ниша“, број 02/11), установљен је заштитник грађана као независан и самосталан, који штити индивидуална и колективна права и интересе грађана¹ и контролише рад градских управа, управа градских општина и јавних служби Града Ниша, односно субјеката контроле².

Заштитник грађана је изабрани појединац овлашћен да институционално штити права грађана од некоректне и самовољне власти.

Његовим постојањем се најнепосредније промовише принцип владавине права и то је најближе место са кога грађани могу утицати на локалну власт.

Задатак институције заштитника грађана је да штити права грађана, али такође и да штити јавни интерес.

Заштитник грађана није овлашћен да контролише рад Скупштине Града, Градског Већа, Председника Скупштине и градоначелника. Поставља га Скупштина Града на период од четири године и њој одговара за свој рад.

На седници одржаној 3.маја 2017. године Скупштина Града Ниша, због престанка мандата, констатовала је престанак функције заштитници грађана Марини Митић и за заштитницу грађана Града Ниша, изабрала Сању Стојанчић.

Пред Вама је тринаести редован годишњи извештај о раду заштитника грађана Града Ниша, који достављам у складу са чланом 8 Одлуке о заштитнику грађана („Службени лист Града Ниша“, број 02/11).

Извештај за 2017.годину конципиран је на другачији начин у односу на извештаје заштитника грађана из претходних година. Заузет је став да је целисходно извештај сачинити у краћој форми са приказом конкретних активности ове институције, а да у свему одговара захтевима из Одлуке о заштитнику грађана („Службени лист Града Ниша“, број 02/11).

Намера је представити оне области људских права које се најчешће крше и институције и органе који у томе предњаче.

Током 2017.године, заштитник грађана је као и ранијих година примао и испитивао представке и притужбе грађана који су указивали на кршење људских права и неправилан рад органа управе.

Извештај који је сачињен за 2017.годину даје статистички приказ обраћања грађана институцији заштитника грађана Града Ниша, а у истом ће бити описани и доминантни проблеми које су истакли грађани у протеклој години, кроз кратке приказе појединих предмета.

Сматрамо да ће извештај са представљеним подацима бити вишеструко користан органима јавне власти и грађанима.

¹ Реч „грађани“, баш као и све друге граматичко родно опредељене речи, користе се у овом извештају родно неутрално и равноправно означавају припаднике, односно припаднице оба пола.

² Израз „субјекат контроле“ у овом извештају обухвата градске управе, управе градских општина чију општу контролу рада врши заштитник грађана у циљу заштите права и интереса грађана, јавне службе као и друге органе и организације, предузећа и установе чији је оснивач Град Ниш..

У току извештајне године године више од 2228 грађана се притужило овој институцији и формирано је више од 114 предмета у којима су грађани указивали на повреду својих права.

Притужбе грађана који су се обраћали заштитнику грађана у највећем броју су из комуналних послова и других делатности од општег интереса, радних односа, као и социјалне и материјалне помоћи и подршке.

И даље је највише притужби на неефикасност Секретаријата за инспекцијске послове, а међу њима на Одсек грађевинске инспекције која „ћути“ када треба да поступи у корист грађана.

У току 2017.године дошло је до промене у структури проблематике са којом се грађани сусрећу.

Верујем да ће разматрање извештаја у стручној и широј јавности у наредном периоду утицати на унапређење рада градских управа, управа градских општина и јавним службама у свим сегментима рада и поступања са грађанима и омогућити бољу сарадњу свих институција у граду.

ПРЕГЛЕД ПОШТОВАЊА ПРАВА ГРАЂАНА У 2017.ГОДИНИ

Стање људских права у Нишу и околини је изузетно сложено и на остваривање истих, највећи утицај има економско стање у граду и осиромашење грађана.

Највећи број притужби на повреде права грађана, односно људских права, које нису из посебних овлашћења ове институције, односе се на повреде права која се тичу егзистенцијалних питања из свакодневног живота.

То су питања која се по својој правној природи односе највећим делом на економска и социјална права, а у практичном смислу односе се на тешкоће у приступу услугама из делатности од општег интереса (претежно комуналних и енергетских). Посебно рањиве групе су: сиромашна лица, неука и неписмена лица, националне мањине, болесни као и жртве насиља.

Већи број обраћања и формалних притужби указује на то да администрација и даље доживљава грађане као прекобројне предмете. Грађани и даље наилазе на потешкоће приликом остваривања контакта са органима јавне власти, такође су веома незадовољни брзином, ефикасношћу и квалитетом рада јавних служби, потом многи проблеми на које су грађани указивали у претходним обраћањима и даље нису решени.

Сумирајући 2017.годину, сматрамо да су органи јавне власти и јавни службеници у свом раду у великој мери окренути себи а не грађанима и њиховим правима и на закону заснованим интересима. У смислу да управа има право, а да грађани имају обавезу.

Недовољно добро организоване службе правне помоћи при градским општинама или њихово непостојање са друге стране, допринели су да правда буде достижна малом броју грађана, који имају могућност да плате адвокатске услуге за састављање правних лекова и заступање пред судовима и другим државним органима.

Иако је број обраћања грађана канцеларији заштитника грађана задовољавајући, потребна је нова политичка култура и потребно је упознати грађане са надлежностима заштитника грађана.

ПОСТУПАЊЕ У ЗАШТИТИ ЉУДСКИХ И МАЊИНСКИХ ПРАВА И СЛОБОДА

Права детета

На позив Друштва за развој деце и младих – Отворени клуб из Ниша, заштитница грађана је у септембру 2017.године присуствовала финалној Конференцији у оквиру пројекта „Дечија права у причи и пракси“.

Извештајни период указује да пад животног стандарда становништва и пораст сиромаштва посебно погађају децу као најосетљивију друштвену групу и имају велики утицај на остваривање права детета на одговарајући животни стандард.

Посматрајући сиромаштво као комплексан проблем, може се закључити да се сиромашне породице, поред недовољних прихода за задовољење основних егзистенцијалних потреба, суочавају најчешће са проблемима везаним за (не)одговарајуће стамбене услове, адекватан приступ социјалној заштити, остваривање највишег степена здравствених услуга, као и права на квалитетно образовање.

Канцеларија заштитника грађана је наставила да, у складу са овлашћењима, даје савете свим грађанима, посебно породицама са троје или више деце, које често због незнања или недовољне обавештености не остварују права која им припадају или/и не воде рачуна о роковима за подношење захтева за обнову већ признатих права у вези са начином остваривања њихових права у погледу материјалне подршке, пре свега права на новчану социјалну помоћ и права на једнократну новчану помоћ, права на додатак за помоћ и негу другог лица и увећани додатак за помоћ и негу другог лица, као и права на попуст у плаћању цене електричне енергије и ослобађање дела обавезе плаћања комуналних производа и услуга.

Такође, саветовано им је на који начин могу поднети захтев за остваривање права на дечији додатак, права на регресирање боравка у предшколској установи, права на бесплатне оброке у образовно – васпитним установама.

Две представке биле су упућене заштитнику грађана односиле су се на Секретаријату за дечију и социјалну заштиту. Једна се односила на право на једнократну новчану помоћ за новорођено дете, а друга на умањење комуналних рачуна.

Услед недовољне информисаности родитеља и јаког антивакциналног лобија, сведоци смо разбуктавања епидемије малих богиња.

Ригорознијом применом Закона о заштити становништва од заразних болести, којим је прописано да дете не може да похађа предшколску или школску установу уколико није вакцинисано према календару обавезне имунизације, Предшколска установа „Пчелица“ није дозволила боравак деце у вртићима која нису имала потврду о вакцинисању.

Због горе поменуте одлуке Предшколске установе „Пчелица“, заштитнику грађана телефонским и електронским путем обратило се више незадовољних родитеља.

Такође заштитнику грађана упућене су две представке које су се односиле на дискриминацију деце са посебним потребама. Једна представка односила се на превид везано за уписа детета са посебним потребама у Предшколску установу „Пчелица“ , док се друга односила на Специјалну школу са домом ученика „Бубањ“.

Права националних мањина

Уопштено посматрано, уз спорадична одступања, људска и мањинска права на подручју локалне заједнице се штите и поштују.

Заштитник грађана није примио ни једну притужбу која би се односила на повреду права по основу припадности некој од националних мањина.

Грађани, припадници националних мањина, обраћали су се овом органу притужбама које се односе на све проблеме поводом којих су се обраћали и други грађани локалне заједнице.

Заштитник грађана Града Ниша позван је да буде члан Радне групе за обезбеђивање услова за успешну реализацију пројекта „Одрживи модел решавања неусловних ромских насеља“ у оквиру грант шеме „Спровођење трајних стамбених решења за Ромску популацију, пратећих мера у локалним заједницама и унапређење инфраструктуре“ из програма ИПА 2013, а који реализује Град Ниш са партнерима на пројекту.

Заштитник грађана је тим поводом припремио писану информацију о значају суживота Ромске и неромске популације, о значењу појма „дискриминације“, облицима дискриминације, забрани дискриминације уз осврт на казнене одредбе за сва лица која не поступају у складу са Законом о забрани дискриминације, а која је достављена Канцеларији за локални економски развој и пројекте на даљу надлежност.

Такође, због најаве протеста становника насеља Медошевац због најаве изградње кућа за двадесетпет ромских породица, заштитник грађана прати проблем у оквиру својих надлежности, те уколико становници насеља буду изложени претњама и увредама на расној основи, биће затражене информације о мерама које су предузете од стране надлежних органа, како би се обезбедила безбедност становника насеља.

Права ЛГБТ особа

Заштитник грађана на територији Града Ниша истиче да до сада није било предмета и случајева из праксе везано за заштиту права ЛГБТ популације. Упркос томе, припадници ЛГБТ популације недовољно користе могућност заштите својих права посредством независних институција за заштиту људских права.

Запослени у државним, локалним и јавним градским институцијама – у којима се одлучује о правима грађана, обавезни су да разумеју проблеме и штите права грађана који су на удару хомофобије и нетолеранције уопште.

Заштитник грађана је наставио праксу из 2016.године и у току 2017.године учествовао на радним састанцима „Локалне мреже за превенцију дискриминације и подршку ЛГБТ особама“.

Права особа са инвалидитетом

Проблеми ове категорије наших суграђана и даље су актуелни и веома присутни у њиховој свакодневници у свим сегментима њиховог живота.

И поред бројних апела и иницијатива, не уклањају се постојеће архитектонске баријере, или се уклањају на неадекватан начин, што још више отежава положај особа са инвалидитетом.

Такође један од горућих проблема на који указујемо је недостатак рампи у већини градских аутобуса.

Током извештајног периода, заштитнику грађана није упућена ниједна представка из области заштите права особа са инвалидитетом.

ОСНОВНИ СТАТИСТИЧКИ ПОДАЦИ

Са статистичког аспекта, у току 2017. године, заштитник грађана Града Ниша остварио је укупну активност од 2228 евидентираних обраћања грађана, од чега су 114 активних предмета (формираних по писаним представкама) и 2114 интервјуа- непосредних контаката са грађанима у којима су се усмено притуживали на повреду својих права. (табела 1)

Р.бр.	Начин обраћања	Број обраћања
1	Обављени разговори са грађанима у канцеларији	1951
2	Телефонски разговори са грађанима	163
3	Поднете притужбе	114
Укупно		2228

Табела 1. - обраћање грађана у 2017. години

Како се одређени број усмених притужби и писаних представки истовремено односи на више повреда права или неправилности у раду више органа, а такође и значајан број непосредних обраћања грађана није било могуће објективно евидентирати, процена је заштитника грађана да је у току 2017.године и до 3000 грађана остварило непосредни контакт са заштитником грађана и запосленима у Канцеларији.³

За сваку притужбу која се прими у писменој форми – било да је дата попуњавањем обрасца, написана неформално, изјављена у форми записника – образује се предмет.

Притужбе које је примио заштитник грађана због повреде начела „ добре управе“ односе се на: нечињење–ћутање администрације, неизвршавање споразума о вансудском поравњању и сопствених решења, неефикасност и неделотворност, пристрасност у поступању, отежану доступност, неравноправан третман, непоступање са уважавањем, недовољну информисаност.

³ Статистички подаци о активности канцеларије и приказан број поднетих представки, активних предмета и непосредних обраћања грађана - обављених интервјуа, су приближно тачни јер је објективно немогуће било приказати их потпуно тачним. Разлози за статистичко-логичке грешке су следећи:

- недовољни ресурси канцеларије не омогућавају интерно евидентирање сваког непосредног обраћања грађана (врло често, истовремено свако од четворо запослених и заштитник грађана, у непосредном су контакту са грађанима)
- значајан број представки у себи садржи притужбе на рад различитих субјеката контроле и односе се на повреде различитих градских прописа, те се свака од таквих представки може формално евидентира и према субјекту контроле на чији рад се притужба у највећој мери односи
- у одређеном броју предмета заштитник грађана је почео са поступком и у току истог утврдио да је представка делимично и у надлежности Заштитника грађана РС, након чега је у том делу доставио на даље поступање представку док је у делу своје надлежности наставио са поступањем у складу са законом.

У спроведеним поступцима, органи управе, јавна предузећа и установе у великом проценту показали су спремност за сарадњу са заштитником грађана, што је посебно уочљиво у задњим месецима извештајног периода, у односу на почетни период, када су каснили са достављањем информацијама, давали непотпуне, стереотипне одговоре који нису били у функцији ефикасног и стручног обављања јавних послова и када се морало по више пута ургирати како би се омогућило вођење поступка.

Несумњиво је да услед смањења броја запослених, реформе која онемогућава запослење нових радника, долази до повећаног обима посла пред органима. Са друге стране, стиче се утисак да у органима управе, јавним предузећима и службама, о захтевима грађана одлучују они којима ту није место: како по стручној оспособљености, тако и по неадекватној ангажованости и ригидном ставу према овлашћењима.

Међутим, и без донетих мишљења, препорука и иницијатива, заштитник грађана је ипак успео да покаже да је у овој локалној самоуправи могуће мењати начин одношења јавне власти према грађанима, нарочито у оним сегментима када су пропусти отклањани код самог тражења информације од неког органа.

На основу графикана број 1, може се уочити да се грађани обраћају заштитнику грађана писмено, лично – доласком у службене просторије, телефоном и путем интернета.



Графикон бр.1. – Начин подношења притужбе заштитнику грађана у 2017.години

Што се тиче приказа поднетих притужби у извештајном органу, према органу на чији рад су се грађани најчешће жалили, исти је приказан у табели број 2.

Р.бр.	Област	Број	Процент
1	Јавно комунално предузеће „Naissus“, Ниш	11	14%
2	Јавно комунално предузеће Обједињена наплата Ниш	10	12%
3	ЈКП Градска Топлана, Ниш	10	12%
4	Секретаријат за инспекцијске послове - Одсек Грађевинске инспекције	9	10%
5	Секретаријат за послове управе и грађанска стања	7	8%
6	Центар за социјални рад „Свети Сава“ Ниш	6	7%
7	Секретаријат за локалну пореску администрацију	5	6%
8	ЈКП Медиана, Ниш	3	3%
9	Дирекција за изградњу града Ниша	3	3%
10	Секретаријат за планирање и изградњу	3	3%
11	Секретаријат за дечију и социјалну заштиту	3	3%
12	Комунална инспекција Градске општине Палилула	2	2%
13	ЈКП Паркинг сервис, Ниш	2	2%
14	ЈКП Дирекција за јавни превоз Града Ниша	2	2%
15	Градска општина Црвени крст	2	2%
16	Предшколска установа „Пчелица“ Ниш	2	2%
17	Градска општина Палилула	1	1%
18	Секретаријат за комуналне делатности енергетику и саобраћај	1	1%
19	Јавно предузеће за стамбене услуге НишСтан	1	1%
20	Секретаријат за инспекцијске послове - Одсек заштите животне средине	1	1%
21	Секретаријат за образовање, Секретаријат за инспекцијске послове –Одсек просветне и спортске инспекције – (веза Специјална школа са домом ученика „Бубањ“)	1	1%
22	Градска општина Пантелеј	1	1%
23	Град Ниш, Одељење комуналне полиције	1	1%
24	Градска општина Медијана	1	1%
25	Народно позориште, Ниш	1	1%
Укупно		89	100%

Табела 2. Број предмета⁴ примљених у 2017. години разврстан по областима и ресорима

Може се уочити да се највећи број грађана жали на јавна и јавнокомунална предузећа, док се мањи број њих жали на рад секретаријата у оквиру Градске управе.

На рад секретаријата, установа и предузећа која је основао Град Ниш, а који нису приказани у табели, нису подношене представке током 2017.године.

Од свих секретаријата на нивоу града Ниша, грађани су се жалили на укупно њих девет.

⁴ Под предметом се подразумевају предмети произашли из поступања по притужбама у појединој области/ресору.

По броју притужби предњачи Секретарија за инспекцијске послове, Одсек грађевинске инспекције (са 9 притужби), која у већини предмета по поднетим притужбама, након одуговлачења поступка, доставља непотпуне информације, након чега је потребна додатна интервенција у вези допуне информације, некад и више пута, што утиче не само на пораст незадовољства код грађана, већ и на непотребно дуго трајање поступка пред заштитником грађана.



Поступајући у 129⁵ случајева по оптужбама током 2017.године, од којих је поступање у три предмета било пренето из претходног периода, заштитник грађана завршио је поступања у 122 предмета тако што је поступак окончан на следећи начин: позитивним решењем (26), одбачене притужбе (36), обуставом поступка (50), странка одустала од притужбе (1), странка се није изјаснила након одговора органа (3), предмет прослеђен надлежном Заштитнику грађана РС (6). Поступак за осталих седам предмета још увек је у току.

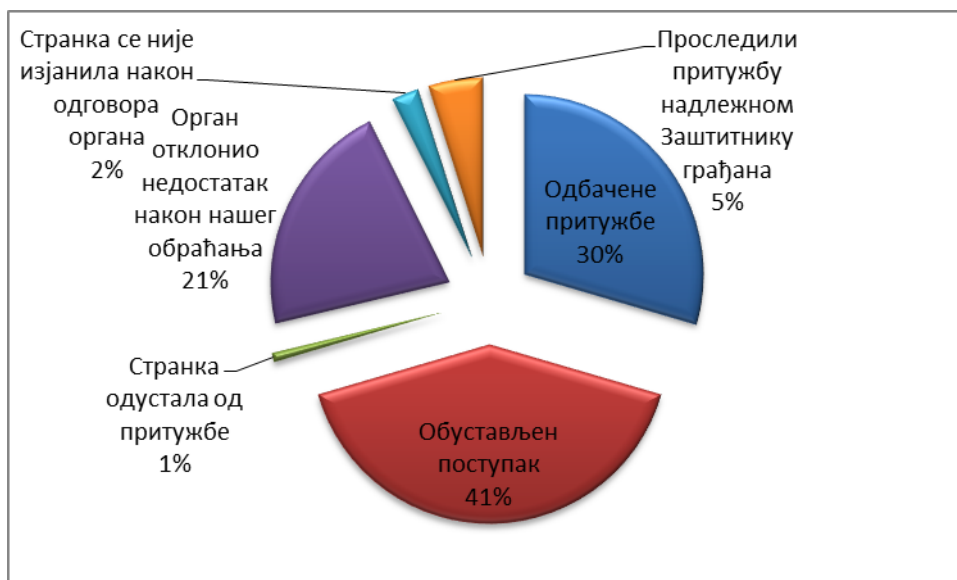
Најчешћи разлог за обуставу поступка (обустава поступка је само један од начина окончања поступка) је био тај што нису утврђене неправилности у раду органа, односно утврђено је да нису повређена људска права.

Током 2017.године, заштитник грађана је у 38 предмета одбацио притужбу подносиоца. Разлози за одбацивање су били различити: ненадлежност за поступање (26), преурађена притужба (2), непотпуна притужба (6), анонимна притужба (1) и остало (3).

Оно што се уочава јесте да се и у току 2017. године наставио позитиван тренд да орган након нашег обраћања реши проблем који грађанин има, што представља веома значајан напредак.

Међутим, чињеница да је орган решио проблем након обраћања заштитника грађана показује значај и оправданост постојања ове институције, али и да је и даље евидентна недовољна брига органа управе о правима грађана.

⁵ Наведени подаци нису подложни сабирању јер обухватају само начин окончања поступка, не и неке друге критеријуме и елементе.



На основу контаката са грађанима, уочено је да сам назив институције „Заштитник грађана“ доводи до заблуде код грађана, те да исти на основу имена институције сматрају да би Заштитник требало да их заштити од сваке повреде или угрожавања њихових права, без обзира ко је узрочник исте. Наведено долази до изражаја и у ситуацијама када су грађани сами допринели угрожености својих права – нпр. када је услед неплаћања доспелих обавеза, након покретања поступка принудне наплате од стране легитимних поверилаца, њихова егзистенција угрожена.

И у таквим ситуацијама, странке су се обраћале заштитнику грађана, са захтевом за заштиту егзистенције њих и њихове породице, иако решавање социјалних проблема појединачно није у надлежности заштитника грађана.

Такође у извештајном периоду подношене су и притужбе на рад субјеката ван контроле заштитника грађана које су се највише односиле на друге делатности од општег интереса. Разлози из којих је заштитник грађана Града Ниша у протеклој години одбацио притужбе услед ненадлежности су разноврсни.

У табели број 3, дат је детаљан приказ притужби на рад органа који су ван контроле заштитника грађана.

Р.бр.	Област	Број	Процента
1	ЕПС	4	16%
2	Заштита података о личности	2	8%
3	Служба за катастар непокретности Ниш	2	8%
4	Основни суд у Нишу	2	8%
5	Радни односи	2	8%
6	Скупштина станара	1	4%
7	МУП	1	4%
8	Казнено поправни завод Ниш	1	4%
9	Републички фонд за пензијско и инвалидско осигурање-Филијала Ниш	1	4%

10	Дом здравља Житорађа	1	4%
11	Прекршајни суд Ниш	1	4%
12	Градско веће Града Ниша	1	4%
13	Остало	6	24%
Укупно		25	100%

Табела 3. Број предмета на рад субјеката ван контроле заштитника грађана, примљених у 2017. години разврстан по областима и ресорима

Одређен број грађана такође се обраћао са притужбом на рад приватних фирми, што са позиције незадовољног потрошача (у којим случајевима су странке упућиване на Центар за заштиту права потрошача „Форум“ Ниш), што са позиције запосленог.

Дакле, у свим случајевима, иако не постоји надлежност заштитника грађана Града Ниша за решавање проблема изнетог у притужби, заштитник грађана је сваку притужбу размотрио и подносиоце притужбе упознао са њиховим правима, као и могућности обраћања надлежним органима, у конкретним случајевима на могућност обраћања Заштитнику грађана Републике Србије, Повереници за заштиту равноправности, Поверенику за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, Народној банци Србије, Комори јавних извршитеља и др.

Посебно је потребно скренути пажњу на све већи број притужби, које се односе на рад и поступање приватних извршитеља, а нарочито на висину трошкова за рад извршитеља. Сваки подносилац притужбе упознат је са могућношћу улагања приговора суду, а такође и Министарству правде и Комори извршитеља која врши надзор над радом извршитеља по притужбама странака и учесника у поступку.

ПРЕГЛЕД СТАЊА ПРАВА ГРАЂАНА ПРЕМА СУБЈЕКТИМА КОНТРОЛЕ, СА ПРИКАЗОМ СПЕЦИФИЧНИХ ПОСТУПАКА

На наредним страницама биће приказани поједини предмети који су у току претходне године вођени пред заштитником грађана Града Ниша. Приказани су предмети са разноврсном тематиком, дакле и они који су специфични, али и поступци који за предмет имају проблеме који се понављају из године у годину. Такође, у приказу су наведени и предмети који су завршени након само једног обраћања заштитника грађана Града Ниша субјекту контроле, као и предмети који су захтевали веће ангажовање.

ГРАДСКА УПРАВА

На рад **Секретаријата за послове управе и грађанска стања** у 2017. години поднето је 7 представки (у 2016. години поступало се по 4 предствке), од којих се пет односило на Одсек за грађанска стања за вођење матичних књига за град Приштину и општине: Подујево, Обилић, Липљан, Косово Поље и Глоговац.

Сви постуци који су у односу на овај Секретаријат покренути пред заштитником грађана су окончани у току извештајне године и то на тај начин што су четири представке одбачене, док су три позитивно решене у току трајања поступка пред овим органом. По једној од позитивно решених поступало по замолници заштитника грађана града Крагујевца.

Велики број одбачених представки у односу на овај Секретаријат последица је околности да су се односиле на лична стања грађана, али да при томе нису садржале све прописане и неопходне податке као што су датум и места рођења. Имајући у виду да, заштитник грађана није могао да спроведе поступак без података на основу којих би Секретаријат могао да изврши одговарајућу проверу и изјасни се о наводима представке, а подносиоци ове недостатке нису отклонили у накнадно одређеном року, исте су одбачене у фази претходног испитивања благовремености и допуштености.

Примери поступања:

Грађанка из Л., рођена у месту З. општина Подујево, обратила се заштитнику грађана путем електронске поште, наводећи да је Секретаријату за послове управе и грађанска стања, Одсеку за грађанска стања и вођење матичних књига за град Приштину и општине Подујево, Глоговац, Обилић, Липљан и Косово Поље електронским путем поднела захтев за захтев за доставу уверења о држављанству, те да је добила обавештење да ће уверење добити наредног дана. Међутим, уверење није добила ни месец дана касније, због чега није могла да подигне пензију нити да плати рачуне.

Заштитник грађана се обратио поменутом Одсеку и прибавио информацију да је притужили истога дана по пријему захтева за издавање уверења о држављанству послато обавештење о потреби доставе извода из матичне књиге венчаних, како би се брак спровео у књизи држављана и издало уверење о држављанству са удатим презименом, те је након тога притужили послато тражено уверење.

На рад **Секретаријата за планирање и изградњу** у 2017. години поднете су три представке (у 2016. години поступало се по 9 предствки), са напоменом да је заштитник грађана поступао у односу на овај Секретаријат и поводом одређеног броја представки које су се непосредно односиле на рад Секретаријата за инспекцијске послове – Одсек грађевинске инспекције.

Неопходно је подсетити да су попис бесправно изграђених објеката и извршење решења о уклањању објекта у тесној вези са поступком озакоњења истих, односно да судбина ових решења зависи од начина на који је поступак озакоњења окончан, због чега је било нужно да се у контролном поступку над Секретаријатом за планирање и изградњу прибави информација у статусу предмета пред Грађевинском инспекцијом и обратно.

Од три представке које су се непосредно и искључиво односиле на рад Секретаријата за планирање и изградњу, једна је одбијена као неоснована будући да

заштитник грађана након спроведеног контролног поступка није нашао неправилности у раду субјекта контроле, једна је у фази претходног испитивања благовремености и допуштености одбачена због ненадлежности будући да се односила на повреду права на слободан приступ информацијама од јавног значаја, док је једна прослеђена Заштитнику грађана Републике Србије на надлежност.

Примери поступања:

Притужитељи из Ниша поднели су заштитнику грађана представку којом су се притужили на рад Секретаријата за планирање и изградњу јер овај орган није поступио по њиховом захтеву за слободан приступ информацијама од јавног значаја и омогућио им увид у документацију на основу којих је издата спорна грађевинска дозвола. Позивајући се на одредбе Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, притужитељи су тражили информацију о томе ко је дао сагласност да се таванске просторије у згради у којој поседују станове преуреди у стан, као и информацију да ли се неко од станара који имају право на коришћење таванских просторија, одрекао тог права. Притужитељи су такође навели да су раније Поверенику за информације од јавног значаја и заштиту података о личности изјавили жалбу против Секретаријата за планирање и изградњу у складу са одебама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, али да служба Повереника није у могућности да у догледно време донесе одлуку по жалби услед заостатка у решавању предмета из ранијег периода када је иста радила са недовољним бројем запослених као и сталног прилива нових предмета. Због тога, притужитељи су од заштитника грађана града Ниша тражили да им омогући приступ траженим информацијама.

Обзиром да надзор над применом Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја врши Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, као и да би поступање по притужби значило задирање у надлежност Повереника, заштитник грађана је притужбу одбацио због ненадлежности уз истовремено обавештавање подносилаца о томе.

На рад **Секретаријата за инспекцијске послове** у 2017. години поступало се по 17 представки (у 2016. години поступало се по 13 представки), од којих је 11 поднето у извештајној години, а 6 потичу из 2016. године.

Од укупног броја представки по којима се поступало у извештајној години, две су се односиле на рад Одсека инспекције за заштиту животне средине и у обе је поступак обустављен јер није било неправилности у раду субјекта контроле, једна се односила на рад Одсека просветне и спортске инспекције и такође је одбијена као неоснована, док се 14 односило на рад Одсека грађевинске инспекције.

Од представки које су се односиле на рад овог Одсека, стање поступка је следеће: четири представке су одбачене као недопуштене (због ненадлежности, понављања представке исте садржине без нових чињеница и доказа, или и из разлога што претходно нису исцрпљена сва редовна правна средства за отклањање повреда), пет је одбијено јер није било неправилности у раду субјекта контроле, две су се односиле на повреде републичких прописа па су прослеђене Заштитнику грађана Републике Србије на надлежност, а поступак по три представке је настављен и у 2018. години.

Примери поступања:

Притужитељ из Ниша обратио се заштитнику грађана са притужбом на рад Одсека инспекције за заштиту животне средине при Секретаријату за инспекцијске послове, наводећи да му је повређено право на мир, физичко и психичко здравље услед деценијске прекомерне и непрестане буке коју производњи радња за обраду дрвета која се налази поред стамбеног објекта притужитеља.

У притужби је такође навео да је Инспекција за заштиту животне средине 2015. године донела је решење којим је наложено оснивачу радње да у року од тридесет дана од дана пријема решења, у стамбеном простору притужитеља, на прописан начин обезбеди мерење буке која потиче од машина и опреме које се користе за обављање столарске делатности, а која опрема је побројана у решењу, као и да извештај о мерењу буке стави на увид инспектору за заштиту животне средине Секретаријата за инспекцијске послове.

Притужитељ је на ово решење изјавио жалбу, али му није јасно због чега по истом није поступљено будући да жалба на решење не одлаже његово извршење.

Поступајући по захтеву заштитника грађана, Инспекција за заштиту животне средине је овом органу доставила информацију да је на предметно решење притужитељ изјавио жалбу и то у делу у коме се одређује начин мерења буке, конкретно – да ли ће иста бити мерена са отвореним или затвореним вратима, због чега је мерење одложено до доношења одлуке другостепеног органа којом ће заправо бити одређен начин на који ће бука бити мерена.

Без обзира на околност да жалба не одлаже извршење решења, заштитник грађана је нашао да пре одлуке другостепеног органа исто не може бити извршено будући да се жалба односи на начин мерења буке, а самим тим и на начин извршења решења, због чега је обавестио притужитеља да у раду Одсека инспекције заштите животне средине при Секретаријату за инспекцијске послове није било неправилности у раду.

Притужитељ из Ниша поднео је представку заштитнику грађана којом се притужио на рад Одсека грађевинске инспекције. У притужби је навео да су власници станова у згради у којој живи срушили преградни зид у ходнику зграде и преместили га више од једног метра, чиме су присвојили 4 м², а своје станове увећали за по 2м² и тако сузили пролаз за остале станаре на око 1м ширине. Како је даље навео, притужитељ је поднео пријаву Грађевинској инспекцији, међутим још увек ништа није промењено.

Поступајући по захтеву заштитника грађана, Грађевинска инспекција је доставила обавештење да је против оба инвеститора покренут управни поступак, сачињен је записник о саслушању и донета су решења којима им је дат рок од пет дана да врате у пројектовано стање преграду/зид која је бесправно померена према делу заједничког ходника. Како инвеститори нису поступили по решењу, у односу на обоје је донет закључак о дозволи извршења.

Како је у међувремену ступио на снагу Закон о озакоњењу објеката, оба инвеститора су поднела захтеве којима су покренули поступак озакоњења бесправно изведених радова на објекту. Обзиром да је оба случаја покренут поступак озакоњења и да се ради о радовима који су изведени пре 27.11.2015. године што је Грађевинска инспекција документовала записницима, предметна решења могу да буду извршена тек након правноснажности решења којима је одбијен захтев за озакоњење.

Обзиром да Грађевинска инспекција не може да спроведе извршење решења о рушењу спорног објекта до правноснажно окончаног поступка озакоњења јер би такво поступање било супротно одредбама закона о озакоњењу објекта, заштитник грађана је обавестио притужитеља да нема неправилности у раду субјекта контроле, али му је истовремено указао на могућност да се у Секретаријату за планирање и изградњу (Секретаријату за озакоњење) интересује о наведеним поступцима озакоњења, те да затражи признавање статуса странке како би могао активно да учествује у њима, подноси приговоре и евентуално оспорава одлуке надлежног органа.

На рад **Секретаријата за локалну пореску администрацију** у 2017. години поднето је пет представки (у 2016. години поступало се по 4 предствке), од којих је једна одбачена јер подносилац није искористио правно средство, односно није се обратио Секретаријату пре подношења представке, поступак по две је обустављен јер су неосноване, док су две позитивно решене у току поступка пред заштитником грађана.

Примери поступања:

Притужитељ из Ниша обратио се заштитнику грађана наводећи да је пре више од месец дана поднео Секретаријату за локалну пореску администрацију захтев за отварање корисничког налога пореза на имовину, уз који је приложио потребну документацију. Након што се заштитник грађана обратио Секретаријату, притужитељ је путем електронске поште обавестио овај орган да му је налог отворен непосредно након захтева заштитника грађана упућеног Секретаријату, те је поступак прекинут будући да је неправилност отклоњена у току поступка.

Притужиља из Ниша обратила се заштитнику грађана наводећи да је након озакоњења дела објекта (објекат је изграђен са грађевинском дозволом, али је дошло до одступања од пројекта током градње) примила решење о утврђивању пореза на имовину за разлику у квадратури и то за претходних пет година.

Такође је навела да има информацију из окружења да се овакав обрачун не врши код сваког исто, односно да је у другим случајевима порез на имовину обрачунат од дана озакоњења.

Након обраћања заштитника грађана, Секретаријат је доставио информацију да се настанак пореске обавезе не везује за озакоњење објекта код надлежног Секретаријата, нити за упис објекта у Листу непокретности код Службе за катастар, већ обавеза по основу пореза на имовину настаје најранијим од следећих дана: даном стицања права, даном почетка коришћења, даном оспособљавања, даном издавања употребне дозволе, односно даном омогућавања коришћења имовине на други начин, а све у складу са чл. 10. Закона о порезима на имовину.

Законом о пореском поступку и пореској администрацији прописано је да право Пореске управе на утврђивање и наплату пореза и споредних пореских давања застарева за пет година од дана када је застарелост почела да тече, при чему застарелост права на утврђивање пореза и споредних пореских давања почиње да тече од првог дана наредне године од године у којој је требало утврдити порез, односно споредно пореско давање, док застарелост права на наплату пореза и споредних пореских давања почиње да тече од првог дана наредне године од године у којој је обавеза пореског дужника доспела за плаћање.

Обзиром да је пореска обавеза притужиле за озакоњени део објекта утврђена у складу са петогодишњим роком застарелости, заштитник грађана је обавестио да у раду Секретаријата није било неправилности.

На рад **Секретаријата за комуналне делатности, енергетику и саобраћај** у 2017. години поднета је само једна представка (у 2016. години поднето је 8 предствки), а односила се на право на повлашћени превоз и иста је одбијена као неоснована.

Наиме, притужитељ из Ниша се обратио заштитнику грађана наводећи да му је као пензионеру од 76 година са територије града Ниша повређено право на бесплатан превоз, које право имају пензионери у другим градовима као што су Београд, Зрењанин и Панчево.

У спроведеном поступку је утврђено да у складу са Законом о превозу путника у друмском саобраћају и Законом о комуналним делатностима, јединице локалне самоуправе самостално одређују и уређују права и обавезе корисника услуга градског и приградског превоза путника, обим и квалитет услуга, надзор и тарифну политику у складу са расположивим организационим и финансијским капацитетима, због чега услови за одређивање цена превоза, попушта и категорија путника са правом на бесплатну и повлашћену вожњу, не морају бити нужно исти у Београду, Нишу и другим градовима јер у највећој мери зависе од финансијских могућности и социјалне политике појединих локалних самоуправа.

Обзиром на расположива средства у буџету Града и процену социјалне угрожености и бројног стања појединих рањивих група становништва, Решењем о утврђивању цена услуга у јавном и приградском превозу путника на територији града Ниша, уведена је категоризација у односу на висину месечних примања за оставривање права на бесплатан превоз за лица старија од 70 година, а на основу анализе и закључака радне групе коју је образовало Градско веће града Ниша.

У том смислу, омогућено је лицима старијим од 70 година право на бесплатан превоз уколико су њихова месечна примања испод 25.283,00 динара, док лица старија од 70 година са месечним примањима већим од наведеног износа до износа од 38.416,00 динара имају право на попуст од 50 % при куповини месечне или полумесечне карте.

Обзиром да се за реализацију услуга превоза издвајају значајна средства из буџета Града, број корисника бесплатног превоза мора бити у оквирима расположивих средстава како обезбеђење овог права за најугроженије социјалне категорије путника не би утицало на финансијску стабилност буџета и система јавног градског и приградског превоза путника.

Обзиром на напред наведено, заштитник грађана је нашао да нема неправилности у раду Секретаријата за комуналне делатности, енергетику и саобраћај, те је обавестио притужитеља да је представка неоснована.

На рад **Секретаријата за дечију и социјалну заштиту** у 2017. години поднете су три представке (у 2016. години поднете су 4 представке), од којих су две одбијене као неосноване јер у раду субјекта контроле није било неправилности. Заштитник грађана се Секретаријату обратио и за мишљење у вези представке којом је странка изнела молбу заштитнику грађана да надлежном органу Града поднесе иницијативу за измену Одлуке о финансијској подршци породици са децом на територији града Ниша.

Примери поступања:

Притужиља из Ниша се обратила заштитнику грађана наводећи да јој је ускраћено право на једнократну новчану помоћ за прворођено дете будући да не испуњава услов прописан чл. 5. Одлуке о финансијској подршци породици са децом на територији града Ниша, односно нема пребивалиште на територији Града најмање 6 месеци пре рођења детета. Супруг притужиље има пребивалиште на територији града Ниша више од годину дана, међутим право на једнократну новчану помоћ отац детета може да оствари само уколико мајка није жива или је напустила дете, односно уколико је из оправданих разлога спречена да непосредно брине о детету.

Сматрајући да није праведно да жена која се удајом досели у други град буде ускраћена за право на једнократну новчану помоћ за дете, притужиља је предложила заштитнику грађана да на основу овлашћења из чл. 7., ст. 1., тач. 11. Одлуке о заштитнику грађана, поднесе надлежном органу Града иницијативу за измену и допуну Одлуке о финансијској подршци породици са децом на територији града Ниша, а у смислу признавања права и оцу детета на остваривање предметног права, односно измене услова који захтева да родитељ има пребивалиште на територији Града најмање шест месеци пре рођења детета.

Заштитник грађана се обратио Секретаријату за мишљење о потреби и целисходности измене Одлуке у наведеном правцу, те је на основу датог образложења да у овом тренутку не постоји прека потреба за изменом Одлуке, обавестио притужиљу да њен предлог неће уважити.

Наиме, како је Секретаријат образложио, Одлука је више пута мењана, последњи пут у 2017. години, а из разлога спречавања евентуалних злоупотреба овог права није препоручљиво укидање услова који захтева да родитељ има пребивалиште на територији града Ниша најмање шест месеци пре рођења детета. При томе, из искуства Секретаријата произилази да су овакви случајеви веома ретки у пракси и да огроман број мајки без икаквих проблема и несметано остварује ово своје право.

На рад **Секретаријата за имовинско – правне послове** у 2017. години поднета је једна представка (у 2016. години поступало се по 13 предствки) која је позитивно решена у току поступка и у овом контролном поступку заштитник грађана је истовремено вршио контролу овог Секретаријата и Јавног предузеће за стамбене услуге НишСтан.

Пример поступања:

Притужиља из Ниша поднела је представку заштитнику грађана којом се притужила на рад Секретаријата за имовинско – правне послове и Јавног предузеће за стамбене услуге НишСтан, наводећи да јој Секретаријат није могао доказ да је стан плаћен у целости јер недостаје уплата одређеног износа, услед чега притужиља не може да изврши упис стана у Лист непокретности.

Међутим, пре подношења представке ни Секретаријат ни Јавно предузеће за стамбене услуге НишСтан нису могли да пруже информацију притужиљи који тачно износ треба уплатити како би стан био исплаћен у целости, будући да је постојала недоумица о начину на који ће бити извршен обрачун откупне цене неотплаћеног дела стана.

Обзиром да је власник предметног стана који није исплаћен у целости град Ниш, Јавно предузеће за стамбене услуге НишСтан није могло да изврши обрачун откупне цене без става Секретаријата о начину на који ће то бити учињено.

Након што се заштитник грађана неколико пута обратио Секретаријату, а Секретаријат Јавном предузећу за стамбене услуге НишСтан–у, проблем притужиле је решен и она је обавештена о тачном износу који је потребно да уплати како би јој Секретаријат за имовинско – правне послове издао потврду да је стан откупљен у целости.

На рад **Комуналне полиције** у 2017. години поднета је једна представке, која је позитивно решена у току поступка пред заштитником грађана, а односила се на издавање прекршајног налога због напада пса расе пит бул теријер.

На рад осталих Секретаријата у Градској управи није било притужби у 2017. години.

ГРАДСКЕ ОПШТИНЕ

Као и у претходној и у извештајној години се поступало по 12 представки када је у питању рад Градских општина које су се већим делом односиле на могућност остваривања права на једнократну новчану помоћ као и на рад Комуналних инспекција градских општина а у вези чувања животиња супротно одредбама општинских одлука које уређују ову област.

Поред поступака по представкама поднетим у 2017. години, заштитник грађана је водио поступак и по три представке које су поднете 2016. године, а по две поступак још увек није окончан.

Оно што је годинама уназад евидентно као проблем у вези рада Градских општина јесте непостојање или неадекватно функционисање служби правне помоћи.

На рад Градске општине Медијана у 2017. години поднете су две представке (у 2016. години поступало се по 4 предствке), са тим што се поступало и по једној представци која је пренета из 2016. године и све су окончане обуставом поступка јер није било неправилности у раду субјекта контроле.

Пример поступања:

Притужитељ из Ниша обратио се заштитнику грађана наводећи да је ГО Медијана поднео молбу за признавање права на једнократну новчану помоћ будући да се налази у стању социјалне потребе, али да му ово право није признато. Након обраћања заштитника грађана општина је обавестила овај орган да не може да изађе у сусрет захтеву притужитеља будући да исти не поседује личну карту, као неопходан услов за подизање одобрених средстава на благајни Центра за социјални рад „Свети Сава“ у Нишу као установе преко које ГО Медијана исплаћује једнократне новчане помоћи. Општина је такође навела да ће притужитељу, након што што извади личну карту и поднесе нови захтев за једнократну новчану помоћ, бити одобрена средства која је захтевао за издавање путне исправе и за трошкове личног издржавања.

На рад Градске општине Палилула у 2017. години поднете су 3 представке (у 2016. години поступало се по 5 предствки), а поступало се по још једној представци која је поднета у 2016. години и која је позитивно решена у корист притужитеља током поступка пред овим органом. Од представки које су се односиле на рад ове Општине, а поднете су у 2017. години, две су одбијене као неосноване јер није било неправилности у раду субјекта контроле док је једна позитивно решена у току поступка.

Пример поступања:

Грађанка из Ниша притужила се заштитнику грађана на рад, између осталог и Одсек за финансије, имовинско – правне и комуналне послове ГО Палилула, наводећи да је у насељу у коме живи у последњих неколико недеља било више напада и уједа паса лугалица. Постуапјући по представци, заштитник грађана се обратио и Градској општини Палилула и Служби зоохигијене при ЈКП „Медиана“ Ниш, те прибавио информацију да је комунални инспектор општине донео решење којим је наложио ЈКП „Медиана“ Ниш – радној јединици зоохигијене да изврши хватање паса у насељу, те је ова служба на предметној локацији извршила хватање четири паса која су ветеринарски збринута и третирају се по Програму рада Зоохигијенске службе.

Заштитник грађана је обавестио притужилу да је поступак по њеној притужби обустављен будући да су Комунална инспекција ГО Палилула и ЈКП „Медиана“ Ниш, као предузеће коме је поверено хватање и збрињавање напуштених паса у току трајања поступка пред заштитником грађана отклонили неправилност на коју је представком указано.

На рад Градске општине Пантелеј поднета је једна представка у 2017. години и по њој поступак још увек траје, док је у 2016. години такође поднета једна представка, по којој је поступање завршено у извештајној години тако што је позитивно решена у корист притужитеља.

Наиме, притужитељу је уручена донација новчаног износа и пакета са храном и одећом као добровољни прилог и исплата једнократне новчане помоћи преко Центра за социјални рад, а општина је посредовала и у радном ангажовању притужитеља тако што му је обезбедила посао у ЈКП „Медиана“ Ниш.

Без обзира што је притужитељ одбио посао јер је у међувремену нашао друго запослење, заштитник грађана налази да је неопходно да се овакав позитиван поступак општине наведе у извештају.

На рад Градске општине Црвени Крст у 2017. години поднете су три представке (у 2016. години поступало се по две предствке), од којих је једна одбачена као преурађена јер подносилац није претходно искористио правно средство за отклањање повреде на коју указује, односно није се сам обратио општини ради решавања проблема који има, једна је одбијена као неоснована, док је поступање по једној још увек у току.

Пример поступања:

Грађанин из Ниша обратио се заштитнику грађана наводећи да му је повређено право на прикључење на сеоски водовод у месту поред Ниша на територији ГО Црвени Крст, обзиром да је од Одбора за воду села добио

информацију да је неопходно да уплати износ од 50.000,00 динара, који новац он нема. Такође је навео да се Општини обратио поднеском који је насловио као „жалба“, а по коме није добио одговор. На захтев заштитника грађана ГО Црвени Крст је доставила информацију да је спровела поступак поводом навода притужитеља и о проблему упознали председника

Савета грађана села који је преузео обавезу да у што хитнијем року сазове Одбор за воду села који у складу са Одлуком о сеоским водоводима управља сеоским водоводом.

У вези са наведеним проблемом, Служба за инспекцијске, комунално – стамбене и имовинско правне послове ГО Црвени Крст је саслушала председника Савета грађана села који је изјавио да је одлука о наканди од 50.000,00 динара за прикључак на сесоки водовод донета на збору грађана села, али је општина наложила овом лицу да сазове Одбор за воду села и преиспита одлуку, а све то имајући у виду да је притужитељ заједно са оцем учествовао у изградњи сеоског водовода. По добијању додатних информација и података општина ће обавестити заштитника грађана о даљем току предмета, тако да поступак поводом представке још увек није окончан.

На рад Градске општине Нишка бања у 2017. години није било притужби док се у 2016. године поступало само по једној представи.

ЈАВНЕ УСТАНОВЕ

На рад јавних установа у Нишу у 2017. години подношене су представке само у односу на Центар за социјални рад „Свети Сава“ Ниш и Предшколске установе „Пчелица“ Ниш, док на рад Народног музеја Ниш, Народног позоришта, Нишког културног центра и Симфонијског оркестра није било поднетих представки нити пренетих из ранијих периода.

На рад **Центра за социјални рад „Свети Сава“ Ниш** у 2017. години поднето је седам представки као и у 2016. години, али се поступало и по једној представи која је пренета из 2016. године. Покренути поступци су окончани на следећи начин: једна представка је одбијена због ненадлежности, две су одбијене као неосноване јер није утврђена неправилност у раду субјекта контроле, четири су позитивно решене у корист притужитеља у току поступка док је поступање по једној настављено и у 2018. години будући да је поднета пред сам крај извештајне године.

Пример поступања:

Грађани из Ниша радници предузећа у стечају, обратили су се заштитнику грађана наводећи да им је повређено право на једнократну новчану помоћ које имају као радници девастираних предузећа са територије града Ниша. Наиме, радници овог предузећа су уредно поднели захтев Центру за социјални рад са свом потребном документацијом, али је помоћ изостала. Обзиром да су радници других предузећа примили ову врсту помоћи, притужитељи сматрају да су у додели помоћи дискриминисани. Након што се заштитник грађана обратио Центру, достављена му је информација да је након покретања поступка пред овим органом признато право на новчану помоћ и извршена исплата свим радницима – потписницима представке.

На рад Предшколске установе „Пчелица“ Ниш у 2017. години поднете су две представке, али се поступало по још две које су пренете из 2016. године. Од свих представки по којима се поступало једна је одбачена у фази претходног испитивања благовремености и допуштености обзиром да је била анонимна, две су одбијене као неосноване док је једна позитивно решена у корист притужитеља у току поступка пред заштитником грађана.

Пример поступања:

Грађанин из Ниша поднео је представку којом се притужио на рад установе наводећи да је две и по године пре подношења представке поднео пријаву за упис детета у вртић, да је поднео сву потребу документацију као и потврду да су оба родитеља у радном односу, али да дете још увек није примљено у вртић.

У просторијама установе није добио адекватно објашњење из којих разлога дете није примљено и поред тога што се налази у врху листе чекања. ПУ „Пчелица“ је заштитнику грађана доставила информацију да након спроведеног конкурса у мају 2016. године дете је стекло право да буде примљено у жељени вртић, односно да се његово име налазило на прелиминарној листи потенцијално примљене деце која је била истакнута на улазним вратима вртића, уз обавештење о потреби допуне документације у складу са Правилником о условима за пријем, упис, боравак и испис деце из ПУ Пчелица Ниш од 18.04.2016. године.

Како родитељи нису допунили документацију у остављеном року, име детета је уклоњено са листе примљене деце и враћено на листу чекања. Обзиром да родитељи нису знали за околност да се име детета налазило на листи потенцијално примљене деце и да су пропустили рок за достављање неопходне документације, допунили су представку наводима да о овој околности нису били обавештени од стране установе иако су своје контакт податке навели у пријави.

Заштитник грађана се поново обратио Установи са предлогом да поново размотри могућности за упис детета будући да родитељи нису били обавештени да је дете примљено у жељени вртић и о потреби допуне документације, а нарочито при околности да се ради о детету коме је ради правилног развоја, према оцени психолога коју су родитељи доставили уз представку, потребно да у што краћем року буде укључено у вршњачку групу.

Након тога, ПУ „Пчелица“ Ниш је обавестила заштитника грађана да ће се по конкурс за 2017/2018 годину који је у току отворити могућност за пријем детета у жељени вртић, али да је неопходно поднети захтев упис детета без обзира што се оно већ налази на листи чекања, а како би се испоштовала правила конкурса.

ЈАВНА И ЈАВНО – КОМУНАЛНА ПРЕДУЗЕЋА

Као и у претходној и у овој извештајној години највећи број притужби које су се односиле на рад јавно – комуналних предузећа последица су нередовног измиривања обавеза према овим предузећима за пружене комуналне услуге, недовољна информисаност грађана о правилима извршног поступка као и њиховима правима и обавезама у њему, неразумевање института застарелости због чега су многи притужитељи одбијали да плаћају услуге које су пружене пре више од годину дана, као и недовољног познавања садржине Одлука којима је регулисано обављање делатности јавно – комуналних предузећа, те тиме и неадекватне информисаности о правима и обавезама корисника услуга и предузећа у међусобним односима.

На рад **ЖКП „Обједињена наплата“ Ниш** у 2017. години је поднето 10 представки (у 2016. години се поступало по 9 представки), а поступало се и по две представке из 2016. године. Свих 12 предмета окончано је у извештајној години и то на тај начин што су четири представке одбачене (у једном случају се радило о поновљеној представи исте садржине, дакле без нових чињеница и доказа, једна је одбачена јер притужитељ није поступио по захтеву заштитника грађана и у накнадно одређеном року допунио представку, а две су одбачене због ненадлежности јер се једна заправо односила на рад Скупштине стамбене заједнице, док се друга односила на поступање адвоката предузећа у судском поступку); док је осам одбијено као неосновано јер нису утврђене неправилности у раду предузећа.

Примери поступања:

Грађанка из Ниша поднела је представку заштитнику грађана којом се притужила на рад ЖКП „Обједињена наплата“ Ниш наводећи да јој се на име дуга који има према предузећу одбија од пензије око 12.000,00 динара месечно и то од 2010. године. Међутим њен дуг се и поред тога не смањује тако да предузећу дугује више од 800.000,00 динара.

ЖКП „Обједињена наплата“ Ниш је заштитнику грађана доставила информацију да дуг притужиље потиче још од 2004. године, те да она од тада не плаћа рачуне за пружене комуналне услуге (у које спада и накнада за пружене услуге грејања).

Предузеће је против притужиље сваке године почев од 2005. године покретало поступке извршења за дуговања из претходне године, у којим поступцима су настали додатни трошкови извршења (таксе, накнаде и награде за рад извршитеља), а на основни дуг је текла и законска затезна камата, што је све увећало дуг притужиље. Обуставама од пензије се намирује само дуг који је био предмет извршног поступка, тако да је поред тога било нужно да притужиља измирује и редовна дуговања за текуће рачуне. Како она то није чинила, њен дуг се непрестано увећавао, а предузеће је поводом дуговања за сваку годину покретало поступке извршења (како би избегло наступање застарелости потраживања) што је све додатно увећавало дуг.

Грађанин из Ниша се притужио заштитнику грађана наводећи да му предузеће, уместо да против њега води поступак пред судом, шаље извршитеље и то за застарела дуговања из 2012. и 2013. године.

ЖКП „Обједињена наплата“ Ниш је обавестила заштитника грађана да се ради о кориснику који годинама избегава плаћање стамбено – комуналних услуга. Из тог разлога је предузеће, као извршни поверилац, против притужитеља поднело више предлога за извршење за сваку годину дуговања и то најпре преко извршних одељења надлежног суда, а затим преко јавних извршитеља у складу са позитивним одредбама Закона о извршењу и обезбеђењу. Како у складу са наведеним законом подношење предлога за извршење за пружене комуналне услуге од 2012. године није више могуће преко надлежног суда, поступак против притужитеља је могао да води само јавни извршитељ.

У вези навода притужитеља да су предметна потраживања предузећа застарела, заштитник грађана му је указао на околност да обавеза у односу на коју је протекао прописани рок застарелости и даље постоји све док не буде намирена или угашена на други начин, али да поверилац губи право да застарело

потраживање наплати принудним путем (преко суда илио јавног извршитеља) и то само уколико дужник у одређеном року по пријему одлуке извршитеља или суда којим му се налаже исплата дуга, изјави приговор застарелости, будући да се о застарелости потраживања не води рачуна по службеној дужности већ само по приговору странке.

Да би могао да се служи институтом застарелости, било је неопходно да притужитељ по пријему одлуке извршитеља у прописаном року поднесе надлежном суду, а преко поступајућег јавног извршитеља, приговор застарелости потраживања, а суд би даље у парничном поступку ценио да ли је приговор основан.

На рад **ЈКП „Градска Топлана“ Ниш** у 2017. години је поднето 10 представки (у 2016. години се поступало по 7 представки), а настављено је поступање и по једној представи која је поднета 2016. године, тако да се у извештајној години поступало по укупно 11 представки које су се односиле на рад овог предузећа.

Сви ови поступци су окончани у 2017. години и то тако што су четири представке одбачене у фази претходног испитивања благовремености и допуштености (због ненадлежности или из разлога што околности случаја и приложени докази нису довели до уверења да постоји повреда права) док су остале одбијене као неосноване.

Примери поступања:

Грађанин из Ниша притужио се заштитнику грађана на рад **ЈКП „Градска Топлана“ Ниш**, а у вези одбијања захтева за искључење са система даљинског грејања. Предузеће се изјаснило о наводима притужитеља и образложило да према Одлуци о условима и начину производње, дистрибуције и снабдевања топлотном енергијом која је важила у време подношења захтева, захтев за искључење објекта са дистрибутивног система даљинског грејања може бити прихваћен уколико је поднет у писаној форми, уколико је за објекат издато решење о одобрењу за прикључење, односно други одговарајући акт којим је одобрено прикључење објекта на систем даљинског грејања и постоји писана сагласност свих власника објекта за који је поднет захтев за искључење.

Међутим, за предметни стамбени објекат никада није издато решење о одобрењу односно други одговарајући акт којим је одобрено прикључење на систем даљинског грејања, већ је то учињено за цео комплекс стамбених објеката у улици.

На рад **ЈКП „Naissus“ Ниш** у 2017. години се поступало по 12 представки, тако што је у извештајној години подето 11, док је једна пренета из 2016. године (у 2016. години се поступало по 9 представки).

Осим једне представке која је позитивно решена у току поступка и једне која је делимично позитивно решена, све притужбе су одбијене као неосноване јер није било неправилности у раду субјекат контроле у смислу повреде важећих градских прописа.

Примери поступања:

Грађанин из Ниша обратио се заштитнику грађана наводећи да је **ЈКП „Naissus“ Ниш** уважио његову рекламацију енормно високог рачуна за испоручену

воду који је последица хаварије која је у кратком року санирана, међутим, предузеће инсистира да притужитељ плати износ ПДВ-а са рекламираног рачуна, дакле порез обрачунат на износ пре уважавања рекламације. Заштитник грађана је представку одбио као неосновану и обавестио притужитеља да није било неправилности у раду предузећа будући да је оно приликом одлучивања о приговору притужитеља поступало у свему у складу са Правилником о решавању приговора по рачунима за утрошену воду и услуге канализације и Правилником о измени и допуни правилника о решавању приговора по рачунима за утрошену воду и услуге канализације.

Чланом 14. Правилника је наиме прописано да уколико комисија за решавање приговора констатује да су испуњени сви услови из чл. 9. и чл. 10. овог Правилника, обрачунава се ново финансијско задужење за спорни период на основу највеће месечне потрошње у претходних 12 месеци по тренутној цени за испоручену воду и услуге канализације, а на тако утврђени износ додају се износи ПДВ-а и водног доприноса са рекламираног рачуна. Предузеће је ово образложило тиме што је фактурисањем хаваријске потрошње притужитеља ЈКП „Naissus“ Ниш је платио ПДВ и водни допринос на фактурисану количину те је тај износ, сходно цитираном члану Правилника, притужитељ у обавези да плати.

На рад ЈКП „Медиана“ Ниш у 2017. години су поднете 3 представке и једна је пренета из 2016. године (у 2016. години се поступало по 4 представке), при чему су се три позитивно решене, дакле у интересу притужитеља, током поступка пред заштитником грађана, а једна је одбијена као неоснована.

Пример поступања:

Грађанин из Ниша поднео је заштитнику грађана представку наводећи да је записником предузећа од маја месеца 2017. године на основу контроле на терену извршена корекција површине стамбеног простора и то увећање са 40 м² на 60 м² по којој му се сада обрачунава износ накнаде за сакупљање и одлагање отпада и заштиту животне средине.

Поступајући по захтеву заштитника грађана предузеће је доставило информацију да је податак о површини стамбеног простора од 40 м² ЈКП „Медиана“ Ниш добила на основу списка месне заједнице села, али да је контролом на терену утврђено да квадратура стамбеног простора није 40 м² већ 60 м². Овлашћена лица предузећа су визуелно утврдила површину без уласка у стамбени простор будући да притужитељ није дозволио приступ објекту. Предузеће је даље навело да уколико притужитељ и даље оспорава површину стамбеног простора има могућност да се обрати предузећу које ће формирати комисију и у присуству корсника утврдити тачну површину.

На рад ЈКП „Паркинг сервис“, Ниш 2017. години су поднете две представке (у 2016. години се поступало само по једној представци која је поднета у 2015. години), од којих је једна одбијена јер нису утврђене неправилности у раду предузећа, док је једна позитивно решена у корист притужитеља у току поступка пред заштитником грађана.

Наиме, притужитељ је у представци навео да му је издатата дневна паркинг карта иако место на коме је возило било паркирано није обележено вертикалном и хоризонталном сигнализацијом којом су означена суседна паркинг места у

непосредној близини возила. У прилогу је доставио фотографије са места на коме је возило било паркирано у тренутку издавања дневне карте. Такође је навео да је предузећу поднео рекламацију која је одбијена као неоснована.

Након обраћања заштитника грађана, предузеће је извршило детаљну проверу на терену и утврдило да на спорној локацији заиста постоји простор који је остављен као пролаз до платоа који се налази иза паркирлишта.

Детаљном анализом фотографија, предузеће је утврдило да се возило налазило на простору који је предвиђен као пролаз, а не паркинг место, те је комисија одлучила да на основу накнадне провере и материјала који је доставила саобраћајна служба, уважи рекламацију и сторнира налог који је издат за возило.

На рад **ЈКП „Дирекција за јавни превоз Града Ниша“** у 2017. години су поднете две представке (у 2016. години се поступало по 5 представки), од којих ниједна није пренета из претходног периода и поступање по свим је окончано у току извештајне године, тако што су обе одбачене у фази претходног испитивања благовремености и допуштености.

Наиме, једна представка је одбачена због ненадлежности будући да је притужитељ изразио незадовољство радом Прекршајног суда у Нишу и ЈКП „Дирекција за јавни превоз Града Ниша“ у вези одавања личних података и података из прекршајног поступка трећим лицима. Обзиром да се ради о области која је у надлежности Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности заштитник грађана је у фази претходног испитивања благовремености и допуштености утврдио да нису испуњени услови за поступање овог органа те је представку одбацио, а притужитељу детаљно указао о могућности обраћања Поверенику.

На рад **ЈП Градска стамбена агенција, Ниш** у 2017. години је поднета је једна представка (у 2016. години се такође поступало по једној представци) и она је одбијена као неоснована јер нису утврђене неправилности у раду предузећа у смислу повреде важећих градских прописа.

На рад **ЈКП „Тржница“, Ниш** у 2017. години, као ни у 2016. години није било поднетих представки.

На рад **Јавног предузеће за стамбене услуге НишСтан, Ниш** у 2017. години је поднета једна представка (у 2016. години се поступало по три представке) која се истовремено односила на рад овог предузећа и Секретаријата за имовинско – правне послове и иста је позитивно решена, дакле у интересу странке у току поступка пред заштитником грађана.

На рад **ЈП Дирекција за изградњу града Ниша** у 2017. години су поднете три представке, а настављено је поступање по још једној која је поднета у 2016. годни (у 2016. години се поступало по 5 представки). Поступак по свим представкама је окончан у току извештајне године и то на тај начин што су три одбијене као неосноване јер није било неправилности у раду Дирекције, док је једна окончана у интересу странке у току поступка.

САРАДЊА ЗАШТИТНИКА ГРАЂАНА

Заштитник грађана сарађивао је са републичким и већином локалних заштитника грађана, у смислу размене искустава, поступања по замолницама и учествовања на округлим столовима и скуповима.

Заштитник грађана укључио се у активности невладиних организација на нивоу града Ниша, који су учешће овог органа и његову подршку сматрали важним за реализацију истих, присуствовао скуповима, подстицао рад истих у конкретним настојањима унапређења и заштите људских права, подржавао их у иницијативама за измену и допуну градских одлука које се тичу права грађана.

У извештајној години, заштитник грађана је остварио веома значајну сарадњу са Заштитником грађана Републике Србије, која је била од великог значаја како самој институцији заштитника грађана Града Ниша и раду канцеларије, тако и грађанима Ниша у смислу унапређења и заштите њихових права.

Сарадња је најпре остварена кроз размену искустава и мишљења на састанку одржаном 13. септембра 2017. године у Београду, коме су поред заштитника грађана Града Ниша присуствовали и Покрајински омбудсман АП Војводине и сви локални омбудсмани у Републици Србији.

Тема састанка била је унапређење ближе сарадње омбудсмана на свим нивоима власти, усклађивање поступања институција, утврђивање типских проблема у остваривању права грађана, као и осмишљавање могућих заједничких активности у заштити и унапређењу људских права у Републици Србији.

У циљу даљег унапређења и развоја области заштите људских права, Заштитник грађана Републике Србије је дана 17. октобра 2017. године у склопу обележавања Дана Омбудсмана у Нишу, са заменицима и сарадницима Стручне службе боравио у радној посети Нишу, те је у просторијама заштитника грађана Града Ниша организован пријем грађана. Тог дана, грађани Ниша имали су могућност да изнесу своје проблеме и поднесу притужбу на рад органа из делокруг надлежности Заштитника грађана Републике Србије.

Заштитник грађана града Ниша је путем средстава јавног информисања обавестио грађане о радној посети Заштитника грађана Републике Србије и вршио заказивање пријема грађана. Заштитник грађана РС је са својим сарадницима у току целог радног дана разговарао са грађанима о проблемима које они имају у вези са остваривањем својих права у органима државне управе, а притужбе су се највећим делом односиле на рад ЕПС-а, МУП-а, ПИО Фонда и Републичког геодетског завода – Службе за катастар непокретности.

Разговор је обављен је са око 35 грађана од којих је 20-ак непосредно поднело представке Заштитнику грађана Републике Србије, а осталим грађанима дат је савет у вези са могућностима заштите права.

Поред сарадње са Заштитником грађана Републике Србије, заштитник грађана Града Ниша је у 2017. години остварио и значајну сарадњу са локалним заштитницима грађана у Републици Србији и Покрајинским омбудсманом АП Војводине, где је кроз учешће на неколико Конференција путем размене искустава, ставова и мишљења, стекао нова сазнања о могућностима заштите индивидуалних и колективних права грађана.

Заштитник грађана града Ниша је учествовао на тродневној Конференцији одржаној новембра 2017. године у Шапцу у организацији OEBS-а – Мисије за Србију и Удружења локалних омбудсмана (УЛОС-а).

На Конференцији су се разматрала питања из праксе локалних омбудсмана у Србији, а нарочито питање социјалне заштите у решавању стамбених потреба социјално угрожених категорија становништва и потребе за социјалним збрињавањем са аспекта примене Закона о становању и одржавању зграда, питања у вези са личним пратиоцем детета као услугом социјалне заштите, плаћање услуга у предшколским установама јединице локалне самоуправе, значај рада и функционисање службе правне помоћи у јединицама локалне самоуправе за сотваривање права грађана, ближе уређивање овлашћења Комуналне полиције, а локални заштитници грађана су упознати и са новинама у поступцима медијације.

На позив Покрајинског заштитника грађана – Омбудсмана, у новембру 2017. године, заштитница грађана Града Ниша је присуствовала дводневној међународној научној конференцији „Слобода, безбедност: право на приватност“ у организацији Омбудсмана и Института за криминолошка и социолошка истраживања, уз подршку Правосудне академије и Организације за европску безбедност и сарадњу – Мисија у Србији у Новом Саду.

У оквиру пројекта „Подршка Удружењу локалних омбудсмана Србије у имплементацији Архуске конвенције“ децембра 2017. године одржана је дводневна Конференција „Локални заштитници грађана и заштита животне средине“ у Крагујевцу.

На поменутој конференцији се расправљало о досадашњим искуствима у области заштите животне средине, праву на правну заштиту у вези заштите животне средине у Србији, пракси Прекршајних судова у области заштите животне средине и Инспекције за заштиту животне средине.

На Конференцији су локални заштитници грађана упознати са активностима Канцеларије заштитника грађана града Крагујевца а изнети су и предлози за заједничке активности ка унапређењу стања животне средине.

МЕДИЈИ

Обзиром на изузетно скромне кадровске ресурсе Канцеларије и то да је заштитница грађана једина овлашћен да се обраћа јавности, заштитница грађана града Ниша је настојао да институција буде присутна у јавном животу, при чему је гостовала на ТВ Зона у емисији информативног типа са директним укључењима грађана.

Такође пар чланака о активностима Канцеларије је објављено и у штампаним медијима.

Један од важних задатака у наредном периоду је даље промовисање институције и у том смислу повећане активности на присуству у медијима, а тиме и успешније оставривање једног од најважнијих овлашћења заштитника грађана, односно информисање јавности о питањима значајним за оставривање права грађана и едукација грађана о могућностима и начинима да заштите своја права.

Може се закључити да су извештавања о заштитнику грађана на телевизији и новински натписи о њему од стране медија, били у извештајној години коректни и афирмативни за институцију.

ПРОСТОРНА ОПРЕМЉЕНОСТ И ЗАПОСЛЕНИ

Поред заштитник грађана Града Ниша који руководи радом, у овој институцији запошљена су још четири лица и то: један дипломирани правник, запослен на одређено време до повратка привремено одсутне запослене, једна сарадница са VI степеном стручне спреме на информатичко-административним пословима, један сарадник (виши референт) на пословима подршке за контакт са грађанима и једна сарадница (референт) на пословима писарнице .

Константан недостатак стручних кадрова је евидентан и нарочито се огледа у чињеници да се број извршилаца од оснивања институције није мењао, упркос изазовима друштвених кретања, низу донетих системских закона и сталном повећању обраћања и интересовања грађана за рад Канцеларије.

Такође је неопходно истаћи да заштитник грађана као инокосно тело нема заменика, Канцеларија нема шефа, нити постоји објективна могућност да неко од запослених буде овлашћен да заштитника грађана мења у одсуству. Са аспекта функционисања Канцеларије, оваква ситуација је неприхватљива јер се послови институције не могу обављати на начин да је заштитник грађана градски чиновник односно службеник, и истовремено инокосни орган, и једино лице одговорно да предузима радње из надлежности и законито и наменски користи средства за финансирање.

Наиме, неопходно је да Канцеларија кадровски буде ојачана на начин да заштитник грађана има квалитетан тим правника, са искуством у области унапређења и заштите права грађана, а у циљу ефикасног и функционалног обављања послова из оквира овлашћења институције.

Упркос очигледно слабој кадровској опремљености, и у односу на величину и значај Града најскромнијој кадровски опремљеној стручној служби заштитника грађана у Републици Србији, четворо запослених службеника и заштитник грађана настоје својим ентузијазмом и ангажовањем да умање ефекте оваквих ресурса, и годинама успевају да одрже квалитет и ефикасност институције на одговарајућем нивоу, као и да буду свакодневно на услузи и подршка грађанима у остваривању њихових потреба.

У погледу **просторних капацитета** Канцеларије заштитника грађана, такође постоји недовољна опремљеност основним условима за рад, уз потпуно разумевање недостатка градског пословног простора и могућности буџета Града Ниша.

Наиме, заштитник грађана и запослени у канцеларији користе једну канцеларију, са пролазном просторијом, док се пријем грађана врши у заједничком ходнику пословног простора у улици Наде Томић бр. 13, који заједнички користи са Енергетским менаџером Града Ниша.

Оваквим условима за рад се на изванредан начин девалвира Канцеларија заштитника грађана и локална самоуправа, а такође и сами грађани, који врло често изражавају незадовољство недостатком просторије за њихов пријем, очекујући са правом дискрецију приликом непосредног обраћања запосленима.

Дакле, мишљења смо да је потребно омогућити достојанствене услове рада, односно да сама просторија за пријем грађана (ходник), сама канцеларија и услови рада буду на већем нивоу.

Односно, да услови рада буду такви да грађанин види да је дошао у институцију која заслужује поверење и пружа сигурност поштовања права сваког грађанина. То на први поглед делује козметички, али институција мора да изгледа и да буде у складу са њеним друштвеним значајем. То је последње место коме се грађани обраћају.

Предност пословног простора који користи заштитник грађана је његова локација у близини свих значајних градских органа, као и доступност старијим грађанима и особама са инвалидитетом јер се предњи део простора, односно заједнички ходник налази у приземљу објекта и има приступну рампу.

Део пословног простора са канцеларијом у којој раде запослени је сутерен, са малим прозорима са високим парапетом, те су загревање и проветравање отежани (нема климатизације) осветљење је минимално те запослени раде искључиво под вештачким светлом.

Наведена просторна и техничка опремљеност, а посебно недовољна кадровска опремљеност нужно спречавају ефикасније деловање заштитника грађана, бољу медијску промоцију и активности на едукацији и пријему грађана, могућност спровођења истраживања и израде студија и приручника, а што би резултирало успешнијим резултатима рада заштитника грађана и Градске управе, а тиме и смањењу незадовољства грађана радом управе.

ФИНАНСИЈСКА СРЕДСТВА

Финансијским планом за 2017.годину, за заштитника грађана града Ниша предвиђено је 5.855.000,00 динара, а утрошено је 4.477.986,39 динара, што је 76,48%. За плате, додатак и накнаде запослених предвиђено је 3.887.000,00 динара, а утрошено је 3.317.821,48 динара, за социјалне доприносе на терет послодавца предвиђено је 697.000,00 динара, а утрошено је 593.272,58, за накнаде у натури предвиђено је 124.000,00 динара, а утрошено је 75.620,00 динара, за социјална давања запосленима предвиђено је 281.000,00 динара, а утрошено је 40.000,00 динара, награде запосленима (јубиларна награда) предвиђено је 53.000,00 а утрошено је 52.639,56 динара, за трошкове путовања предвиђено је 119.000,00 динара – није утрошено ништа, а за услуге по уговору предвиђено је 155.000,00 динара а утрошено је 13.3000,80 динара, за специјализоване услуге предвиђено је 30.000,00 динара – утрошено 21.600,00 динара, остале дотације и трансфери предвиђено је 509.000,00 утрошено 363.731,97 динара.

Средства предвиђена буџетом искоришћена су за финансирање редовне делатности у складу са финансијским планом.

ПРЕДЛОЗИ ЗА УНАПРЕЂЕЊЕ ПОЛОЖАЈА ГРАЂАНА У ОДНОСУ НА ОРГАНЕ УПРАВЕ

Не постоје битна одступања у уоченим пропустима и недостацима у раду органа управе, јавних предузећа и служби, а везано за примену односно непримену постојећих прописа, као и за поштовање прописаних процедура и односа према грађанима.

Иако заштитник грађана није овлашћен да контролише рад Скупштине Града, Градског Већа, Председника Скупштине и градоначелника, сматра да би било корисно да наведени органи размотре предлоге који за циљ имају заштиту и унапређење права и интересе грађана.

Потребно је:

- да Градска управа Града Ниша размотри функционисање служби правне помоћи при градским општинама и у складу са Законом о локалној самоуправи, евентуално размотри организацију јединствене службе правне помоћи на нивоу Града, која би функционисала као Биро, ефикасно поступала и омогућила грађанима остваривање Уставом зајемченог права на правну помоћ, а до доношења Закона о бесплатној правној помоћи;
- кадровски и технички оснажити капацитете организационе јединице која администрира порез на имовину грађана у оквиру Секретаријата за финансије;
- кадровски и технички унапредити капацитете Секретаријата за инспекцијске послове, а у циљу омогућавања потпуне примене важећих прописа о планирању и изградњи и о инспекцијском надзору;
- да јавно – комунална предузећа чији је оснивач Град, приликом формирања цена за комуналне услуге које пружају, сагледају економску ситуацију и реалну чињеницу да велики број грађана живи са минималним приходима;
- предвидети у буџету и употребити средства за финансијску подршку породицама са тешко болесном децом и децом са сметњама у развоју и инвалидитетом. Ообзиром да смо у поступку спровођења инклузије обезбедити на нивоу градских општина развојна саветовалишта и саветовалишта за адолесценте, како би се унапредио поступак и контрола за заштиту деце од насиља, злостављања и занемаривања;
- на нивоу јединице локалне самоуправе, обезбедити одговарајуће услуге подршке у заједници деци и одраслима са аутизмом и њиховим породицама;
- планирати средства у буџету Града за обезбеђење одређеног броја личних пратилаца (персоналних асистената) деци и одраслима са сметњама у развоју;
- развити системе подршке особама са инвалидитетом и старијима и омогућити објекте у јавној употреби у потпуности приступачним особама са инвалидитетом, односно у највећој могућој мери уклонити архитектонске баријере;
- установити адекватну контроле од стране надлежних служби у случајевима непрописног поступања трећих лица која немају право на заузеће паркинг места за паркирање возила особа са инвалидитетом;

- извршити већа планирања и издвајања у буџету, и редовнију исплату признатих права, уз сагледавање потреба посебно угрожених категорија грађана у оквиру социјалне заштите;
- учинити доступнијим учешће грађана у јавној расправи код доношења урбанистичких и свих осталих битних планова који су од јавног интереса за грађане, позивима и наглашавањем путем јавних медија када и где могу извршити увид и дати примедбе;
- да Градско веће настави са радом на новој градској Стратегији безбедности у сарадњи са локалним удружењима грађана, имајући у виду све аспекте људске безбедности;
- да Градски савет за људска и мањинска права буде видљивији у локалној јавности, ширећи културу људских права, толеранцију и једнакост међу грађанима као дугорочни развојни циљ града.

ЗАКЉУЧАК

Заштита права грађана, контрола рада и поступања органа управе и остваривање и заштита људских и мањинских права, представљају постулате на којима се темељи институција заштитника грађана Града Ниша.

У анализи стања права грађана града Ниша, сагледавањем свих околности потребно је да институције, органи, установе и јавна предузећа локалне самоуправе у сарадњи и без анимозитета према заштитнику грађана Града Ниша заједничким снагама препознају права грађана, отклоне недостатке у раду настале повредом права грађана и поступају превентивно у овој области.

Изазов институције локалног заштитника грађана је очување независности и постизање ефикасности без обавезности одлука и без средстава принуде.

Проблеме грађана треба решавати јасно, потпуно, транспарентно, а одлуке, којима се уређује начин рада органа, институција, установа и предузећа локалне самоуправе, а тичу се права грађана треба доносити уз претходно дато мишљење Заштитника грађана града Ниша.

Остваривање ових циљева у протеклој години је било са променљивим резултатима.

ЗАШТИТНИЦА ГРАЂАНА
Сања Стојанчић

ГРАД НИШ
ЗАШТИТНИК ГРАЂАНА
Број: 91 / 2018
Дана: 29. марта 2018. године
НИШ